



Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor

*Op. J. mar. -
Adm. n. 30729*



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsr.ro, www.cnsr.ro, http://portal.cnsr.ro

89975
Nr. /3481/C4/ *22.12.2025*

**SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENTĂ
GIURGIU**

Municipiul Giurgiu, județul Giurgiu, Sos.
Bucuresti nr.82

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 3814/C4/3481/16.12.2025, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 61676/04.09.2025.

**PREȘEDINTE,
Bogdan-Marius BOGHIU**





În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3814/ C4 / 3481

Data: 16.12.2025

I. Prin contestația nr. 23125/03.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 61676/04.09.2025, depusă de SGPI SECURITY FORCE SRL, cu sediul în str. Vatra Dornei, nr. 11, bloc 18, scara 2, etaj 1, apartament 50, sector 4, București și sediu ales pentru comunicarea actelor de proceduri în București, Splaiul Unirii nr. 313, sector 3, având CUI RO24452844 și număr de înregistrare în registrul comerțului J40/15513/2008, reprezentată de administrator Marin Gabriel Mirel, privind procedura proprie simplificată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „*Servicii de pază și protecție la S.J.U. Giurgiu*”, cod CPV principal 79713000-5, anunț de publicitate nr. 18689/14.08.2025, organizată de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ GIURGIU, cu sediul în bd. București nr. 18, Giurgiu, județul Giurgiu, în calitate de autoritate contractantă, contestația a solicitat:

- admiterea, ca fondată, a contestației împotriva comunicării nr. 19722/28.08.2025 și a raportului procedurii cu nr. 19719/28.08.2025 privind rezultatul procedurii de atribuire, în ceea ce privește oferta clasată pe locul I și a tuturor actelor subsecvente acestuia prin înlăturarea aspectelor nelegale menționate în contestație, și continuarea procedurii;

- anularea comunicării nr. 19722/28.08.2025 și a raportului nr. 19719/28.08.2025 privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta clasată pe locul I și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere în ceea ce privește restabilirii legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor procedura de atribuire le implică și care urmează a fi

realizate de către ofertanți, cu respectarea caietului de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și, deopotrivă, la respectarea legislației incidente în procedură;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice și financiare depuse de 3D SECURITY FORCE SRL sub aspectul respectării cerințelor documentației de atribuire corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale menționate în contestație și, pe cale de consecință, continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente;

- accesul la dosarul achiziției în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

II. La data de 15.09.2025, 3D SECURITY FORCE SRL, cu sediul în str. Principală nr. 1A, camera 15, sat Stănești, județul Giurgiu, având CUI RO 47589493 și număr de înregistrare în registrul comerțului J2023000105524, reprezentată legal de administrator Nicolae Florian și convențional de Cabinet de Avocat Andreiana Cornelia, a înaintat cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante înregistrată la Consiliu cu nr. 64114/15.09.2025, prin care solicită admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de SGPI SECURITY FORCE SRL ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SGPI SECURITY FORCE SRL reclamă decizia autorității contractante SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ GIURGIU de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de 3D SECURITY FORCE SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, susținând în motivare că aceasta este nelegală în raport de cerințele din cadrul documentației de atribuire și legislației incidente, întrucât ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini privind capacitatea tehnico-profesională (număr minim de 5 echipaje avizate), a indus în eroare autoritatea contractantă prin însumarea capacităților cu

subcontractantul, a prezentat un preț care nu este real, serios și sustenabil, iar comisia de evaluare nu a verificat cu rigurozitatea impusă conformitatea tehnică și financiară a ofertei. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[Paza contestație]”, postat de autoritate pe site-ul propriu, la adresa <https://spitalgiurgiu.ro/index.php/anunturi/download/2-anunturi/1516-paza-contestatie>) la 05.09.2025, la rubrica ANUNȚURI. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit pe site-ul autorității de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a celor 17 pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul site-ului autorității contractante, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr. 21616/18.09.2025 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 65727/22.09.2025, autoritatea contractantă susține în apărare că procedura s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale incidente, oferta depusă de 3D SECURITY FORCE SRL fiind conformă sub toate aspectele tehnice, financiare și juridice, subcontractarea legală, prețul ofertat real și sustenabil, iar criticile formulate de contestatoare sunt eronate, nefondate și cu scopul de a bloca nejustificat atribuirea contractului.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „*punct de vedere SJU GR*”, postat de autoritate la 25.09.2025, pe site-ul propriu, la adresa <https://spitalgiurgiu.ro/index.php/anunturi/download/2-anunturi/1540-punct-de-vedere-sju-gr>.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante înregistrată la Consiliu cu nr. 64114/15.09.2025, 3D SECURITY FORCE SRL solicită admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de SGPI SECURITY FORCE SRL ca nefondată, susținând că a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire, elaborând o ofertă corectă, completă și conformă, a prezentat dovezi din care rezultă că dispune de 5 echipaje de intervenție, situație probată corespunzător, prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe, fiind în mod riguros justificate, iar criticile SGPI SECURITY FORCE SRL sunt invocate cu vădită rea-credință și fără nicio justificare legală. Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „*Cerere intervenție 3D Security Force SRL*”, postat de autoritate la 26.09.2025, pe site-ul propriu, la adresa <https://spitalgiurgiu.ro/index.php/anunturi/download/2-anunturi/1543-2025-09-25>.

La data de 19.09.2025, în replică la cererea de intervenție, SGPI SECURITY FORCE SRL a transmis concluziile scrise nr. 23240/18.09.2025, înregistrate la Consiliu cu nr. 65459/18.09.2025, combătând apărările intervenientei. Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul „*Concluzii S.C. SGPI Security Force SRL*”, postat de autoritate la 25.09.2025, pe site-ul propriu, la adresa <https://spitalgiurgiu.ro/index.php/anunturi/download/2-anunturi/1541-concluzii-s-c-sgpi-security-force-srl>.

La data de 23.09.2025, în replică la concluziile menționate mai sus, 3D SECURITY FORCE SRL a transmis concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 66487/23.09.2025, combătând apărările contestatoarei. Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul „*Concluzii 3D Security Force SRL*”, postat de autoritate la 25.09.2025, pe site-ul propriu, la adresa <https://spitalgiurgiu.ro/index.php/anunturi/download/2-anunturi/1542-concluzii-3d-security-force-srl>.

La data de 25.09.2025, în replică la concluziile scrise nr. 23240/18.09.2025, înregistrate la Consiliu cu nr. 65459/18.09.2025, formulate de 3D SECURITY FORCE SRL, contestatoarea SGPI SECURITY FORCE SRL a transmis concluziile scrise nr. 23279/24.09.2025, înregistrate la Consiliu cu nr. 66956/25.09.2025, combătând apărările 3D SECURITY FORCE SRL.

La data de 26.09.2025, în replică la concluziile scrise nr. 23240/18.09.2025, înregistrate la Consiliu cu nr. 65459/18.09.2025, formulate de SGPI SECURITY FORCE SRL, intervenienta 3D SECURITY FORCE SRL a transmis concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 67448/26.09.2025, combătând apărările contestatoarei. Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul „*Concluzii 1 -3D Security Force SRL*”, postat de autoritate, la 26.09.2025, pe site-ul propriu, la adresa <https://spitalgiurgiu.ro/index.php/anunturi/download/2-anunturi/1544-concluzii-1-3d-security-force-srl>.

La data de 26.09.2025, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 67454/26.09.2025, intervenienta 3D SECURITY FORCE SRL a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, conform, prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

La data de 26.09.2025, în replică la concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 67448/26.09.2025, formulate de 3D SECURITY FORCE SRL, SGPI SECURITY FORCE SRL a transmis concluziile scrise nr. 23301/26.09.2025, înregistrate la Consiliu cu nr. 67524/29.09.2025, combătând apărările 3D SECURITY FORCE SRL. Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul „*Concluzii 1- SGPI Security Force SRL*”, postat de autoritate la 29.09.2025, pe site-ul propriu, la adresa <https://spitalgiurgiu.ro/index.php/anunturi/download/2-anunturi/1545-concluzii-1-sgpi-security-force-srl>.

La data de 29.09.2025, în replică la concluziile scrise nr. 23301/26.09.2025, înregistrate la Consiliu cu nr. 67524/29.09.2025, formulate de SGPI SECURITY FORCE SRL, intervenienta 3D SECURITY FORCE SRL a transmis concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 67948/30.09.2025, combătând apărările formulate de SGPI SECURITY FORCE SRL. Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul „Concluzii 2- 3D SECURITY FORCE SRL”, postat de autoritate la 30.09.2025, pe site-ul propriu, la adresa <https://spitalgiurgiu.ro/index.php/anunturi/download/2-anunturi/1546-concluzii-2-3d-security-force-srl>.

La data de 09.10.2025, ca urmare a studierii dosarului achiziției, SGPI SECURITY FORCE SRL a transmis concluziile scrise nr. 23377/08.10.2025, înregistrate la Consiliu cu nr. 70667/09.10.2025, solicitând să se constate nelegalitatea ofertei declarate câștigătoare, arătând că aceasta a fost întocmită cu încălcarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare. Contestatoarea susține că oferta câștigătoare este neconformă, întrucât a fost fundamentată pe subvenții AJOFM acordate temporar, deși documentația interzice utilizarea unor sume provenite din scheme de ajutor de stat care nu pot fi garantate pe durata acordului-cadru, ceea ce face ca tariful ofertat să fie nesustenabil și nerealist. Totodată, se arată că serviciile de intervenție au fost subcontractate, însă propunerea tehnică include cheltuieli pentru personal propriu, existând neconcordanțe privind numărul de agenți, rolurile acestora și costurile aferente. Se invocă, de asemenea, diferențe între cheltuielile declarate și documentele justificative privind transportul, diurna și dotările, precum și o structură de preț care nu acoperă costurile reale ale contractului. În aceste condiții, oferta 3D SECURITY FORCE SRL este inacceptabilă și neconformă, iar prin acceptarea sa, autoritatea contractantă a încălcat principiile transparenței și tratamentului egal prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

La data de 10.10.2025, ca urmare a studierii dosarului achiziției, 3D SECURITY FORCE SRL a transmis concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 71040/10.10.2025, învederând că, în contradictoriu cu susținerile contestatoarei, oferta depusă de 3D SECURITY FORCE SRL respectă întocmai atât cerințele documentației de atribuire, cât și dispozițiile legale incidente, întrucât oferta financiară a fost întocmită cu luarea în considerare a șefului de obiectiv pentru acordarea orelor/zilelor libere legale ale agenților, acesta fiind salarizat cu nivel „1,00” la coeficientul de ierarhizare similar agentului de securitate și beneficiind de spor pentru funcții operative, având, potrivit art. 47 din Legea nr. 333/2003, toate atribuțiile personalului de pază, iar comparând tarifele orare se observă că valoarea de 31,22 lei/oră aferentă elementelor de cheltuieli necesare executării serviciului a fost diminuată cu 1,85 lei/oră prin subvențiile AJOFM pentru 3 persoane, valabile pe întreaga durată a acordului-cadru și chiar ulterior, rezultând 29,37 lei/oră – mai mic decât tariful de 29,63 lei/oră al SGPI,

care nu a dedus nicio convenție și nici nu a inclus costurile cu diurnele, deși nu are suficienți angajați în zona Giurgiu/Vadu Lat, astfel încât tariful său este nerealist, în timp ce tariful 3D SECURITY FORCE SRL include toate elementele de cheltuieli impuse de normele legale pentru cei 24 de agenți și șeful de obiectiv (sporul de conducere separat), modul de calcul al personalului fiind corect, deoarece diferențele de ore față de programul normal sunt suplinite de șeful de obiectiv, încadrat ca personal operativ într-un dispozitiv restrâns, motiv pentru care susținerile SGPI sunt de rea-credință, iar contestația trebuie respinsă ca nefondată.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, pe site-ul spitalului, la adresa www.spitalgiurgiu.ro, autoritatea contractantă SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ GIURGIU a publicat, în data de 18.08.2025, documentele „*anunț servicii pază*” și „*documentație de atribuire servicii pază*”, având ca obiect încheierea unui acord-cadru pentru „*Servicii de pază și protecție la S.J.U. Giurgiu*”, estimată valoric la 2.699.832,00 lei, fără TVA, termenul limită de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 25.08.2025, ora 14:00.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse trei oferte, aspect consemnat în procesul-verbal nr. 19390/25.08.2025, de către SGPI SECURITY FORCE, SWAT FORCE SRL și 3D SECURITY FORCE SRL.

Ulterior evaluării acestora și aplicării criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de 3D SECURITY FORCE SRL, pe locul al doilea în clasamentul final clasându-se oferta depusă de SGPI SECURITY FORCE SRL.

Împotriva rezultatului comunicat ofertantului SGPI SECURITY FORCE SRL, acesta a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze prin care solicită:

- anularea comunicării nr. 19722/28.08.2025 și a raportului nr. 19719/28.08.2025 privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta clasată pe locul I și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere în ceea ce privește restabilirii legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor procedura de atribuire le implică și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea caietului de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și, deopotrivă, la respectarea legislației incidente în procedură;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice și financiare depuse de 3D SECURITY FORCE SRL sub aspectul respectării cerințelor documentației de atribuire corelate cu specificațiile tehnice din

caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale menționate în contestație și, pe cale de consecință, continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente.

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către 3D SECURITY FORCE SRL, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul reține în soluționare ca relevante prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”*.

Din informațiile publicate pe site-ul autorității contractante rezultă că spitalul a publicat contestația în data de 05.09.2025 iar cererea de intervenție a fost transmisă de 3D SECURITY FORCE SRL atât la CNSC, autoritatea contractantă cât și la contestatoare, prin email, în data de 15.09.2025, cu respectarea termenului de 10 zile stabilit de legiuitor.

Prin cererea de intervenție 3D SECURITY FORCE SRL solicită admiterea de principiu a cererii sale și respingerea ca nefondată a contestației formulată de SGPI SECURITY FORCE SRL.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei 3D SECURITY FORCE SRL în formularea unei astfel de cererii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit, SGPI SECURITY FORCE SRL având ofertă admisibilă însă situată pe locul 2. Scopul acestui demers inițiat de către 3D SECURITY FORCE SRL este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de 3D

SECURITY FORCE SRL, întrucât, acestea și-au dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Înainte de a proceda la analiza fondului cauzei, Consiliul are în vedere că prezenta procedură de atribuire este cea stabilită de art. 68 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

(...)

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice; (...)”, având ca obiect servicii de pază, servicii incluse în Anexa 2, cod CPV 79713000-5.

Potrivit art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 ***„(1) Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”***, prevederi de care Consiliul va ține seama în soluționarea prezentei cauze.

Astfel, procedând la soluționarea pe fondul cauzei, Consiliul constată că în ceea ce privește propunerea tehnică a ofertei câștigătoare, contestatoarea susține că, în urma studierii dosarului achiziției inclusiv oferta câștigătoare, a constatat că aceasta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini deoarece subcontractantul propus pentru prestarea integrală a serviciilor de monitorizare și intervenție nu îndeplinește condițiile cerute privind capacitatea tehnico profesională (minim 5 mașini – echipaje de intervenție) pentru a acumula punctajul de 20 de puncte pentru tipul de servicii contractante. Precizează totodată că nici ofertantul câștigător nu îndeplinește aceste cerințe ale caietului de sarcini pentru a acumula punctajul maxim.

În acest sens, contestatoarea susține că ofertantul SGPI SECURITY FORCE SRL are ofertă neconformă întrucât:

- nu a depus o ofertă comună care ar fi dat naștere unei asocieri, între mai mulți operatori economici care își puteau folosi în comun resursele;
- nu a invocat un terț susținător, caz în care ofertantului i se impune să facă dovada că dispune „efectiv” de mijloacele acestor organisme sau întreprinderi, care nu îi aparțin în mod exclusiv și care sunt necesare executării contractului;
- a optat pentru subcontractarea integrală a serviciilor de intervenție către TIGER SECURITY SERVICES SRL, operator economic care este terț de contractul de achiziție așa cum Legea nr. 98/2016 îl definește.

Astfel, în opinia contestatoarei, ofertantul declarat câștigător a indus în eroare autoritatea contractantă, prin însumarea celor 3 echipaje de intervenție ce aparțin ofertantului 3D SECURITY FORCE SRL și 2 echipaje

de intervenție ale subcontractantului TIGER SECURITY SERVICES SRL pentru a realiza un număr de 5 echipaje de intervenție, ori oferta nu este comună, nu a invocat terț susținător, ci a optat pentru „subcontractarea integrală a serviciilor de intervenție”, situație în care nu pot fi însumate capacitățile tehnico-profesionale ale unei persoane terțe de contract cu ale ofertantului, care este singurul răspunzător de executarea contractului.

Cu privire la aspectele sesizate de contestatoare, Consiliul constată că prin documentația de atribuire publicată pe site-ul autorității contractante, la Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, a stabilit în sarcina ofertanților să se țină seama ca la elaborarea acestora:

„Se prezintă informații care vor permite identificarea cu ușurință a modului în care se vor îndeplini specificațiile tehnice din caietul de sarcini în implementarea contractului.

Descrierea tehnică a serviciilor va conține, cel puțin:

- a) prezentarea serviciilor, specificate în caietul de sarcini;*
- b) descrierea modului de efectuare a prestației, metodologia și planul de lucru conceput pentru prestarea serviciilor de pază, protecție și intervenție, activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului cu referire la fiecare din specificațiile tehnice prevăzute în capitolele, subcapitolele/paragrafele prezentului caiet de sarcini;*
- c) modalitatea de realizare a cerințelor de asigurarea posturilor de pază cu personal de specialitate (agenți de securitate/control acces/dispeceri etc), avizat de organele de poliție, instruit, calificat profesional și dotat corespunzător prevederilor legale în vigoare, inclusiv prin descrierea numărului de persoane și a structurii, nivelului de educație/calificare al resurselor umane care vor fi alocate pentru realizarea prestației;*
- d) modalitatea de realizare a intervențiilor, inclusiv prin descrierea dotărilor/resurselor și dotărilor pe care le vor aloca/utiliza pentru intervenții, în cazul apariției unor incidente/evenimente la oricare din obiectivele menționate în caietul de sarcini. (...).”*

Prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit astfel:

„B CERINȚELE GENERALE ALE AUTORITĂȚII CONTRACTANTE

Prezentul caiet de sarcini face parte integrantă din documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică și financiară.

Cerințele din Caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind obligatorii și minimale pentru toți operatorii economici (ofertant individual, ofertant asociat, subcontractant, terț susținător). În acest sens, orice propunere tehnică va fi luată în considerare în măsura în care această propunere presupune asigurarea unui nivel calitativ cel puțin egal cerințelor minimale din caietul de sarcini. (...)

Scopul achiziționării acestor servicii este de a asigura paza, protecția, controlul acces, ordinea și liniștea în incinta acestor obiective (sediul Spitalului Județean de Urgență Giurgiu – mun. Giurgiu și Secția Exterioară de Psihiatrie – sat Vadu-Lat, com Bucșani), precum și siguranța personalului angajat, pacienților și aparținătorilor, în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003 – privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, 24 din 24 de ore, 7 zile din 7, inclusiv sărbătorile legale.

(...)

C. Cerințe obligatorii impuse pentru activitatea de pază, ce trebuie îndeplinite de către participanții la procedură: (...)

f) Prestatorul va face dovada că deține dispecerat zonal de monitorizare a sistemelor tehnice de alarmare împotriva efracției, avizat de Inspectoratul General al Poliției Române cu echipaje de intervenție avizate conform normelor în vigoare, pentru zonele în care sunt situate obiectivele beneficiarului. Pentru asigurarea serviciului de intervenție, prestatorul se obligă să respecte timpul maxim de intervenție prevăzut de art. 97 din H.G. nr. 301/2012, cu modificările și completările ulterioare”.

Consiliul constată, de asemenea, că autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate/preț”, impunând doi factori de evaluare, astfel:

„1. Prețul ofertei

Componenta financiară

Punctajul se va acorda astfel:

a. Pentru cel mai scăzut dintre prețuri – Preț minim ofertat – se va acorda punctajul maxim = 80 puncte

b. Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul acordat se va calcula astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț ofertat}) \times 80 \text{ puncte}$.

Pondere 80 %” și

„2. Capacitatea de intervenție cu echipaje de intervenție, avizate conf. Normelor în vigoare, pentru cele două zone în care sunt situate obiectivele (mun. Giurgiu și satul Vadu Lat, com. Bucșani).

a. Oferta cu un număr de minim 5 echipaje de intervenție alocate – primește punctajul maxim = 20 puncte

b. Pentru ofertele cu mai puțin de 5 echipaje de intervenție, vor fi acordate câte 5 puncte pentru fiecare echipaj de intervenție, avizat de către I.G.P.R., pentru intervenția în cele două zone unde sunt situate obiectivele, astfel:

- pentru 2 vehicule cu echipaj de intervenție = 5 puncte
- pentru 3 vehicule cu echipaj de intervenție = 5 puncte
- pentru 4 vehicule cu echipaj de intervenție = 15 puncte

Nota: având în vedere distanța rutieră dintre cele două obiective ale autorității contractante, se impune un număr minim de 2 vehicule cu echipaj de intervenție, avizate de către I.G.P.R., pentru a respecta condiția de a se

încadra în timpii maximi prevăzuți de art. 97 din H.G. nr. 301/2012, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor”.

Consiliul constată că prin informațiile și documentele depuse în propunerea tehnică ofertantul câștigător a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind dovedirea faptului că deține dispecerat zonal de monitorizare a sistemelor tehnice de alarmare împotriva efracției, avizat de Inspectoratul General al Poliției Române cu echipaje de intervenția avizate conform normelor în vigoare.

În acest sens, cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor de mai sus, Consiliului constată că, în propunerea tehnică, ofertantul declarat câștigător a menționat, la pagina 3, că:

„Intervenția la nevoi, în situații de evenimente deosebite, cu echipaje de intervenție (agenți de intervenție dotați cu autoturisme de intervenție), avizate conform Normelor în vigoare, pentru cele două zone în care sunt situate obiectivele autorității contractante (Municipiul Giurgiu și sat Vadu Lat), se va asigura de către S.C. 3D SECURITY FORCE S.R.L. atât prin forțe și mijloace proprii cât și prin TIGER SECURITY SERVICES S.A., în baza acordului de subcontractare nr. 273/1174/22.08.2025, prezentat anexat.

Pentru realizarea acestui serviciu, S.C. 3D SECURITY FORCE S.R.L. și subcontractantul TIGER SECURITY SERVICES S.A, au alocat un număr de 5 echipaje de intervenție, avizate de I.G.P.R. – Direcția de ordine Publică, conform Normelor în vigoare, pentru cele două zone în care sunt situate obiectivele autorității contractante (Municipiul Giurgiu și sat Vadu Lat), care acționează în zonele de competență și se vor susține reciproc, precum și de către celelalte echipaje de intervenție din zonele de competență imediat apropiate, ce aparțin celor două societăți specializate de pază, în situații de nevoie sau stare de necesitate, alături de organele abilitate ale statului”, iar la pagina 6 a menționat că „S.C. 3D SECURITY FORCE S.R.L. împreună cu subcontractantul propus, va asigura intervenția operativă în situații de urgență la obiectivele aparținând autorității contractate, alocând pentru acest serviciu 5 echipaje de intervenție (agenți de intervenție dotați cu autoturisme de intervenție), avizate de IGPR – Direcția de Ordine Publică pentru a acționa în cele două zone în care se află obiectivele autorității contractante (Municipiul Giurgiu și sat Vadu Lat), cu respectarea timpului maxim de intervenție prevăzut de art. 97 din H.G. nr. 301/2012, cu modificările și completările ulterioare (maxim 15 minute în mediu urban și maxim 30 minute în mediul rural), de la solicitare prin dispeceratul S.C. 3D SECURITY FORCE S.R.L.”

Potrivit documentului Acord de subcontractare nr. 1174/273/22.08.2025, încheiat între SC 3D SECURITY FORCE SRL și TIGER SECURITY SERVICES SA:

„Art. 2. Obiectul acordului:

Părțile au convenit ca în cazul desemnării ofertei S.C. 3 D SECURITY FORCE S.R.L. ca fiind câștigătoare la PROCEDURA PROPRIE SIMPLIFICATĂ

pentru achiziția de servicii pază și protecție la obiectivele **Spitalului Județean de Urgență Giurgiu**, organizată la data de 25.08.2025, Cod CPV 79713000-5, să desfășoare următoarele activități ce se vor subcontracta: **servicii de intervenție**, la solicitarea dispeceratului contractorului, cu două echipaje specializate de intervenție, avizate în conformitate cu normele legale în vigoare, **la obiectivul:**

- **Sediul Spitalului Județean de Urgență Giurgiu situat în Municipiul Giurgiu, B-dul București, nr. 18".**

Astfel, Consiliul constată că potrivit Avizului nr. 117.414/S3/P.S. din 30.01.2025, Anexa 1b – Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, punctul 4, TIGER SECURITY SERVICES SA este autorizată în județul Giurgiu pentru localitățile Giurgiu și Frățești, cu autoturismele B 94 VDP și B446 TIG.

Prin urmare, Consiliul constată că ofertantul TIGER SECURITY SERVICES SA este autorizat să presteze serviciile de intervenție în Municipiul Giurgiu, așa cum s-a obligat prin acordul de subcontractare iar ofertantul 3D SECURITY FORCE SRL deține aviz eliberat de IGP, nr. 565/12.08.2024, în conținutul căruia, în Anexa nr. 1b), punctul 3, poate interveni prin echipaje de intervenție în:

„GIURGIU UAT-uri: Bolintin Vale, Bolintin Deal, Joita, Săbăreni, Cosoba, Ulmi, Florești-Stoenești, Găiseni, Vânătorii Mici, Crevedia Mare, Roata de Jos, Mârșa, **Bucșani**, Ogrezeni, Grădinari, Buturugeni, Clejani S.C. 3 D Security Force S.R.L **B-102-VFH**".

Contrar, susținerilor contestatoarei potrivit cărora subcontractantului i-au fost subcontractate „integral” serviciile de intervenție, Consiliul reține că prin acordul de subcontractare TIGER SECURITY SERVICES SA urmează să intervină cu echipaje de intervenție doar în Municipiul Giurgiu, iar ofertantul 3D SECURITY FORCE SRL urmează a interveni prin echipaj propriu inclusiv la Secția Exterioară de Psihiatrie – sat Vadu-Lat.

Astfel, în situația prezentată, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerințele caietului de sarcini care obligă ofertanții să dețină dispecerat zonal de monitorizare a sistemelor tehnice de alarmare împotriva efracției, avizat de Inspectoratul General al Poliției Române cu echipaje de intervenția avizate conform normelor în vigoare, pentru zonele în care sunt situat obiectivele beneficiarului, încadrându-se totodată în algoritmul de calcul al factorului de evaluare tehnic pentru obținerea punctajului maxim de 20 puncte.

În acest sens, reține că, așa cum rezultă din propunerea tehnică și documentele din conținutul acesteia, respectiv Anexa nr. 1b) a 3D SECURITY FORCE SRL și Anexa 1b) a avizului emis pentru subcontractantul TIGER SECURITY SERVICES SA, ofertantul deține 5 echipaje de intervenție, dintre care 4 acționează în zona Municipiului Giurgiu (auto GR 90 NFC, GR 74 NFC ce aparțin 3D SECURITY FORCE SRL și auto B 94 VPD, B 446 TIG,

ce aparțin TIGER SECURITY SERVICES SA) iar 1 echipaj acționează în zona Spitalului Vadu-Lat cu auto B 102 VFH ce aparține ofertantului câștigător.

Pentru a obține punctajul maxim la factorul de evaluare tehnică, ofertanții nu erau obligați a demonstra din punct de vedere legal că echipajele de intervenție pot fi puse la dispoziție și folosite la comun conform prevederilor care reglementează asocierea sau cazul susțineri terțului, ci trebuiau să facă dovada că dețin 5 echipaje de intervenție, fapt dovedit inclusiv prin acordul de subcontractare și avizele emise de IGPR pentru cele două societăți.

Prin urmare, acordarea punctajului maxim se dovedește a fi conformă cu prevederile documentației de atribuire, având în vedere că ofertanții, contrar susținerilor contestatoarei, nu aveau obligația de a demonstra că toate cele 5 echipaje îi aparțin în mod exclusiv, o astfel de prevedere din documentația de atribuire nu a fost indicată de contestatoare.

Pentru toate considerentele prezentate anterior, Consiliul va respinge criticile formulate cu privire la neîndeplinirea de către oferta câștigătoare a cerințelor din caietul de sarcini referitoare la deținerea a 5 echipaje de intervenție și la nelegalitatea punctajului maxim acordat acestei oferte.

O altă critică vizează faptul că serviciile de intervenție nu pot fi executate de ofertant, deoarece subcontractantul „propus integral” nu este avizat de către IGPR, conform normelor în vigoare, să intervină și pe raza localității Bucșani, acolo unde se află unul dintre obiectivele autorității contractante, respectiv Secția exterioară de psihiatrie Vadu-Lat. Precizează că, în concret, în cuprinsul Anexei 1B la regulamentul de Organizare și Funcționare al dispeceratului trebuia să se regăsească în mod obligatoriu localitatea Bucșani, subcontractantul având dreptul de a interveni doar în Municipiul Giurgiu și comuna Frățești.

Consiliul va respinge ca nefondată critica având în vedere că subcontractantul, așa cum rezultă din Acordul de subcontractare nr. 1174/273/22.08.2025, TIGER SECURITY SERVICES SRL urmează „*să desfășoare următoarele activități ce se vor subcontracta: **servicii de intervenție**, la solicitarea dispeceratului contractorului, cu două echipaje specializate de intervenție, avizate în conformitate cu normele legale în vigoare, **la obiectivul:***

*- **Sediul Spitalului Județean de Urgență Giurgiu situat în Municipiul Giurgiu, B-dul București, nr. 18**”, iar pentru Municipiul Giurgiu, așa cum afirmă chiar contestatoarea, acesta deține aviz emis de IGPR.*

Consiliul constată că în ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului 3D SECURITY FORCE SRL contestatoarea „*consideră*” că membrii comisiei de evaluare nu au verificat cu „*destulă rigurozitate*” dacă oferta conține prețuri care sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate legal, din perspectiva respectării dispozițiilor în materie de muncă și fiscalitate, respectiv nu a verificat dacă acest participant a redus artificial tarifele ofertate și dacă în cuprinsul calculației de preț s-au avut în

vedere toate elementele de cost prevăzute de către Codul muncii și obligatorii nu facultative, cheltuieli directe și indirecte, cheltuieli cu serviciile de subcontractare care nu pot fi lăsate la aprecierea ofertantului.

Mai arată că, așa „cum se poate observa din procesele verbale de evaluare” ofertantul prezintă declarații pe propria răspundere privind echipamentul precum și alte dotări, însă aceste costuri trebuiau evidențiate în cuprinsul fundamentării orare cum se precizează în cadrul documentației la modul de întocmire a devizului orar. Totodată, afirmă că „apreciază” că oferta depusă reprezintă un angajament asumat de către ofertat în scopul realizării obiectului contractului, astfel că prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Legat de modul de elaborare a propunerii financiare, Consiliul constată că în documentația de atribuire, la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a stabilit, astfel:

„Ofertanții vor prezenta Formularul de ofertă ce va cuprinde valoarea minimă și maximă ofertată, precum și centralizatorul financiar ce va cuprinde detalierea modului de formare a prețului (tarifului) unitar ofertat/agent de pază/oră, pentru fiecare post în parte, în ron fără TVA cu respectarea legislației muncii și a salarizării muncii în vigoare, respectiv cheltuieli salariale, contribuții legale, alte taxe, cheltuieli privind servicii de monitorizare și intervenție, alte cheltuieli directe, după caz, cheltuieli indirecte, profit. La fundamentarea tarifului se va lua în calcul salariul minim brut aferent anului 2025. Prețul ofertat va fi exprimat în lei, fără TVA (cu 2 zecimale). Valoarea TVA se evidențiază distinct. Actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă, îl reprezintă formularul de ofertă. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul, conform legii, de a solicita orice alte clarificări cu privire la oferta depusă. Având în vedere că durata acordului – cadru este de 24 de luni de la semnarea acestuia, nu se acceptă în ofertarea prețului fără TVA subvenții din partea statului, scheme de minimis sau alte reduceri care nu pot fi justificate pe toată durata contractului, care fac prețul să fie neobișnuit de mic în comparație cu prețul pieței și valoarea estimată de autoritatea contractantă. Se solicită prezentarea Modelului de acord cadru și contract și se vor menționa, în scris, eventualele obiecțiuni și amendamente aduse clauzelor contractuale. Nu vor fi acceptate propuneri de modificări a clauzelor contractuale care sunt în mod evident dezavantajoase pentru autoritatea contractantă”.

Consiliul constată că au fost depuse ca anexe la propunerea financiară următoarele documente:

- Centralizator de prețuri pentru maximul de ore de 87.600, pentru fiecare post în parte;
- Centralizator de prețuri pentru minimul de ore de 78.840, pentru fiecare post în parte;
- Detalierea tarifului orar pentru servicii de pază și protecție la obiectivul Spitalul Județean de Urgență Giurgiu, pentru *„Post de pază permanent 24 ore din 24 ore, de luni până duminică”*;
- Detalierea tarifului orar pentru servicii de pază și protecție la obiectivul Spitalul Județean de Urgență Giurgiu, pentru *„Post de pază temporar de 12 ore din 24 ore, de luni până duminică”*;
- Suma lunară de plată aferentă serviciilor de pază efectuate la obiectivul Spital Județean de Urgență Giurgiu și Secția exterioară de psihiatrie Vadu-Lat.

Din conținutul acestor documente rezultă că ofertantul a respectat întocmai cerințele impuse cu privire la modul de elaborare a propunerii financiare.

Consiliul constată însă că SGPI SECURITY FORCE SRL, deși a avut acces la întreaga ofertă câștigătoare, prin contestație se limitează la a face aprecieri cu privire la prețul ofertat folosind sintagme ca „trebuia inserat”, „apreciem că era necesar”, comisia de evaluare „trebuia să se asigure”, „îi revenea obligația de a verifica corectitudinea valorilor cuprinse în cadrul calculației tarif”, „nu a verificat nici dacă...”, „îi revenea obligația să verifice”, „trebuia să dispună efectuarea de verificări”, fără a preciza în mod concret care elemente de preț nu au fost justificate.

Toate așa zisele critici fac trimitere la faptul că aceste informații nu se regăsesc, în fapt, în procesul verbal de evaluare a propunerii financiare, astfel încât, în lipsa acestora consideră că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat o evaluare „riguroasă”, cum de altfel solicită și Consiliului „să constatați că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu”.

Raportat la faptul că prezenta procedură este reglementată de art. 68 alin. (1) lit. h) coroborate cu cele ale art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv procedură proprie în derularea căreia este autoritatea contractantă este obligată la respectarea principiilor art. 2 alin. (2) din același act normativ, și prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că maniera în care au fost evaluate oferte a fost aceeași pentru toți ofertanții, așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 19611/27.08.2025, fiind respectat principiul tratamentului egal.

În ceea ce privește respectarea principiului transparenței autoritatea contractantă a dat dovadă de maximă transparență punând la dispoziția ofertantului contestator întregul dosar al achiziției, inclusiv oferta câștigătoare, situație în care ofertantul avea obligația respectării art. 10 și art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. În acest context contestatoarea avea obligația să indice în mod concret, spre exemplu, unde în

fundamentarea tarifului „în privința sporului pentru sărbători legale, ofertantul câștigător trebuia să aibă în vedere toate zilele de sărbătoare legală dintr-un an, inclusiv pe cele introduse prin Lege nr. 52/2023”, și să dovedească faptul că aceste zile nu au fost avute în vedere în totalitate, și nu să se limiteze doar aprecieri că „trebuia” să le aibă în vedere comisia de evaluare, în condițiile în care întreaga propunere financiară i-a fost pusă la dispoziție, iar în fundamentarea prețului se regăsește un întreg capitol cu „Sporuri la salariul de bază”. Nici prin concluzii scrise nu a fost în măsură să indice în mod clar prin modul de fundamentare a prețului cum este încălcat Codul muncii, făcând doar presupuneri (deși propunerea financiară a câștigătoarei i-a fost pusă la dispoziție) că „în cazul în care se optează pentru, angajatorul trebuie să ...”.

Nu lipsit de relevanță este faptul că ofertantul declarat câștigător are o valoare a propunerii financiare de 95% din valoarea totală estimată, ofertantul contestator avea obligația de a indica în mod concret care elemente de preț nu sunt rezultatul liberei concurențe și să dovedească faptul că la acest preț ofertantul nu poate îndeplini serviciile de pază la parametrii stabiliți.

Consiliul va reține ca relevant și faptul că ofertantul câștigător beneficiază și de deduceri din subvenții conform Legii nr. 76/2002, pe care le indică de altfel în fundamentarea prețului prin numele persoanelor, situație ce face ca prețul ofertat să fie superior celui ofertat.

Consiliul constată că este criticat și faptul că nu au fost solicitate documente în susținerea justificărilor prezentate, de exemplu extrase Revisal pentru persoanele încadrate în grad de handicap, critică nefondată în condițiile în care prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea unor astfel de documente, cum de altfel a niciunui document în susținerea fundamentării prețului ofertat, obligația prezentării lor fiind doar o apreciere proprie și neîntemeiată a contestatoarei.

Fundamentarea prețului ofertat este proprie fiecărui ofertant în parte cu privire la cheltuieli indirecte și profit cât și cu privire la cheltuielile rezultate din acte normative privind legislația muncii și domeniul fiscal, or contestatoarea, deși a avut la dispoziție propunerea financiară și fundamentarea prețului ofertat, nu a fost în măsură să indice în mod concret care informație (valoare) din fundamentarea prețului ar confirma încălcarea legislației, ci a invocat, la modul generic, doar faptul că membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să efectueze „verificări riguroase”, „să verifice”, „să se asigure” samd.

Concluzionând, Consiliul constată că în evaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei declarată câștigătoare a respectat principiile statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, având în vedere dispozițiile art. 68 alin.(1) lit.h) coroborate cu cele ale art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin urmare, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația

formulată de SGPI SECURITY FORCE SRL, în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ GIURGIU.

Având în vedere caracterul nefondat al contestației formulată de SGPI SECURITY FORCE SRL, în temeiul art. 66 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de 3D SECURITY FORCE SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SGPI SECURITY FORCE SRL, în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ GIURGIU.

Admite cererea de intervenție formulată de 3D SECURITY FORCE SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
Daniela NANU

MEMBRU,
Daniel ȘERBAN

MEMBRU,
Dan TRĂSNEA



Redactată în 5 exemplare, conține 17 (șaptesprezece) pagini.

