



SC SGPI SECURITY FORCE SRL
Cod Fiscal: RO 24452844; N.R.C.: J40/15513/2008
Bucuresti, Splaiul Unirii, Nr. 313, Sector 3
E-mail: office@sgpiforce.ro; Fax: 0372.003.244
RO55 RNCB 0278 1554 5316 0001 BCR

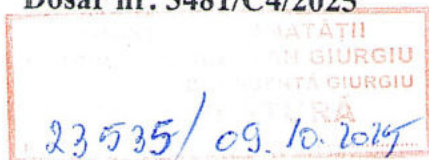


Licente de Functionare I.G.P.R. Nr. 1329/P/2009 si Nr. 5026/T/2019; Persoana Juridica Inregistrata in SICAP

Nr. 23377 / 08.10.2025

CATRE,
CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucuresti

Dosar nr. 3481/C4/2025



Actiune

DOMNULE PRESEDINTE,

Subscrisa, **SGPI SECURITY FORCE S.R.L.**, cu sediul in Bucuresti, str. Vatra Dornei, nr.11, bl. 18, sc. 2, et. 1, ap. 50, sector 4, si sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura in Bucuresti, Splaiul Unirii nr.313, sector 3, e-mail: office@sgpiforce.ro; tel. 0784.10.24.24, inmatriculata la Registrul Comertului sub nr. J40/15513/2008, CUI: RO 24452844, prin reprezentant legal Marin Gabriel Mirel, in temeiul art. 21 alin. 2 din Legea 101/2016, formulam si depunem,

CONCLUZII SCRISE, CA URMARE A STUDIERII DOSARULUI ACHIZITIEI LA SEDIUL CNSC

Prin care invederam inca o data Consiliului asupra neconformitatea ofertei declarate castigatoare, solicitand sa respingeti apararile formulate atat de catre autoritatea contractanta cat si de ofertenatul declarat castigator ca fiind nefondate si netemeinice.

Ca aspecte preliminare precizam ca, autoritatea contractanta:

- a nesocotit dispozitiile art. 217 alin. (6) din Legea 2016 privind accesul la dosarul achizitiei, desi dupa a doua solicitare ne-a permis accesul extrem de limitat la dosar in data de 03.09.2025, in situatia in care termenul limita pentru depunerea contestatiei a fost de 04.09.2025;



- nu ne-au fost puse la dispozitie procesle verbale intermediare de evaluare, documentele integrale de calificare si care nu pot avea caracter confidential in raport de calitatea noastra de ofertant in procedura;
- nu ne-a transmis punctul sau de vedere in termenul prevazut de art. 18 din Legea 101/2016, acesta fiind expediat pe data de 30.09.2016;
- dupa luarea la cunostinta a punctelor de vedere, inaintate la data de 22.09.2025 numai catre CNSC, am identificat ca acestea corespund ca si aparare in mod identic la motivarea acceptarii ofertei cu cele sustinute de insasi ofertantul declarat castigator prin cererea de interventie inaintata la data de 15.09.2025.

Contrar celor sustinute ca am fi spus critici generale, in cuprinsul contestatiei noi am sesizat Consiliul cu cele cunoscute din raportul procedurii, considerand de drept si dovedindu-se ca oferta declarata castigatoare nu poate fi una conforma pentru motivele mentionate.

Pe calea concluziilor, va rugam sa observati ca nu am formulat alte capete de cerere.

Aratam ca, pe calea concluziilor scrise am invederat Consiliului ca cele sustinute de catre noi pe calea contestatiei au suport legal, reiterand apararile autoritatii contractante fiind identice cu cele ale ofertantului declarat castigator (intervenient in cauza) considerand ca le-am combatut, nefind necesar sa lamurim inca o data aceleasi aspecte pe care le-am adus deja la cunostinta.

De asemenea aratam ca, in privinta factorilor de evaluare asa cum au fost impusi de catre autoritatea contractanta am adus la cunostiinta Consiliului, de asemenea faptul ca SC 3D SECURITY FORCE SRL a **subcontractat serviciile de interventie**, si evident in solutionarea contestatiei, completul CNSC cunoaste legislatia in materie si implicit ce pozitie poate ocupa fiecare operator economic intr-o procedura, asa cum legiutorul l-a definit (ofertant unic, ofertant asociat, tert sustinator, subcontractant) precum si ce conditii trebuie sa indeplineasca.

Precizam ca, in mod contrar opiniei autoritatii, particularitatile procedurilor de atribuire a contractelor de achizitie publica impun o rigoare deosebita atat din partea entitatilor contractante, cat si, mai ales, din partea celor care doresc sa obtina aceste contracte.

In aceste conditii, orice operator economic interesat sa participe la o astfel de procedura trebuie sa manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Prevederile documentației de atribuire sunt în aceeași măsură opozabile atât ofertanților în etapa de întocmire a ofertelor, ofertanții având obligația respectării dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cât și autorității contractante în cea de analiză a respectivelor oferte, care este obligată la respectarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) și art 133 din HG nr. 395/2016,

Or, contrar celor reținute de către comisia de evaluare a autoritatii contractante prin procesele verbale intermediare, raportul procedurii, cat si prin punctele de vedere inaintate numai Consiliului la data de **22.09.2025**, (**contrar dispozițiilor art. 18 din Legea 101/2016**- oferta depusă de către SC 3D SECURITY FORCE SRL nu răspunde acestor minime deziderate.



Sub sancțiunea favorizării nepermise a vreunui ofertant, autoritatea contractanta nu avea dreptul de a accepta în cadrul propunerii financiare a ofertei în discuție, niciun fel de document interzis a fi folosit în procedura, în cauza convențiile încheiate cu AJOFM Giurgiu, așa cum își motivează SC 3D SECURITY FORCE SRL tariful (tarif în care este inclus totodata și plata subcontractantului propus pentru efectuarea serviciilor de intervenție ceea ce nu îl face unul real așa cum sustine) prin concluziile scrise din data de 26.09.2025 și reluate prin cele din data de 29.09.2025.

Asa cum am aratat și pe calea concluziile depuse la data de 29.09.2025.

SC 3D SECURITY FORCE SRL în cuprinsul concluziilor scrise prezentate la data de 26.09.2025 la pagina 5, paragraf 5 precizează următoarele:

(...) „ - Pentru a suporta unele elemente de cheltuieli minime necesare pentru organizarea activității de pază în cadrul 3D Security Force SRL, s-au dedus venituri rezultate din subvenții prezentate în convențiile încheiate cu AJOFM Giurgiu, valabile pe întreaga perioadă de 24 luni de contract.

- În acest sens, elementele de cheltuieli ce compun tariful orar se încadrează în valorile necesare executării contractului” (...).

Aceste specte se reiau inclusiv pe calea concluziilor scrise din data de 29.09.2025 unde la ultim paragraf precizează:

„Așa cum rezultă din tabelul anexă la propunerea tehnică, persoanele incluse în convențiile încheiate cu AJOFM, sunt nominalizate din cadrul 3D Security Force SRL pentru efectuarea serviciului de pază la obiectivele autorității contractante, subvențiile aferente nefiind deduse din alte contracte.

În concluzie, oferta 3D Security Force SRL este conformă și respectă cerințele autorității contractante, tariful fiind justificat în mod legal și temeinic prin subvențiile de la AJOFM, valabile pe întreaga durată a acordului-cadru”.

Or în această situație este mai mult decât evident că ne aflăm în fața unei oferte neconforme fiind deplin aplicabile dispozițiile art.137 (1) și (2) lit. b) și d) și alin. (3) lit.a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

Considerăm că, autoritatea contractantă nu s-a preocupat îndeajuns de temeinic de verificarea aspectelor financiare ale ofertei, în raport de propriile cerințe din documentație, întrucât se impunea respingerea ofertei, ca neconformă, din cauza expusă, respectiv - **acceptarea unui tarif subvenționat contrar cerințelor impuse prin documentația de atribuire** așa cum a fost precizat de însăși aceasta la capitolul privind intocmirea ofertei financiare astfel „(...) Având în vedere că durata acordului - cadru este de 24 de luni de la semnarea acestuia, nu se acceptă în ofertarea prețului fără TVA subvenții din partea statului, scheme de minimis sau alte reduceri care nu pot fi justificate pe toată durata contractului, care fac prețul să fie neobișnuit de mic în comparație cu prețul pieței și valoarea estimată de autoritatea contractantă.(...).



În considerarea celor evocate, în mod legal, autoritatea ar fi trebuit să procedeze la respingerea ofertei SC 3D SECURITY FORCE SRL, neexistând motive legale pentru păstrarea ei în procedură și, cu atât mai puțin, declararea castigatoare în vederea încredințării contractului.

In aceste conditii autoritatea contractanta a nesocotit nu numai propria documentatie dar deopotriva si dispozitiile art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

Totodată subliniem că, autoritatea contractantă a omis să invedereze prin punctele sale de vedere aceste aspecte, contrar dispozitiilor art. 15 alin. (2) din Legea 101/2016, (2) *Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute,* desi autoritatea avea si are deplina cunostinta ca acest ofertant a folosit subventii in procedura, contrar documentației de atribuire, asa cum in mod imperativ legislatia in materie prevede, fapt care evaluat si analizat legal ar fi condus însă fără dubiu la excluderea ofertantului.

Prețul propus de ofertantul clasat pe primul loc este cu totul lipsit de orice sustenabilitate reală, ce nu corespunde costurile reale iar oferta asa cum am aratat este întocmita în mod vădit cu încălcarea cerintelor prevazute in documentatia de atribuire.

Asa cum am aratat în anterior, rezultă fără putință de tăgadă faptul că, ofertantul declarat castigator nu au avut în vedere dispozițiile legale imperative privind plata corecta si legala indemnizațiilor (ex. CO) și contribuțiilor obligatorii, ce intră, în mod evident, în sfera dispozițiilor legale imperative privind „relațiile de muncă”.

Rezultă astfel, în mod cert, aparența evidentă a întocmirii în realitate a unei propuneri financiare nerealiste, ce ar conduce în realitate si la o neconformitate a propunerii tehnice și implicit la o neexecutare conformă a contractului în cele din urmă, deoarece niciodată, în realitate, nu ar fi în măsură să aloce resurse atat tehnice cat si umane necesare executării conforme a contractului.

În egală măsură, propunerea ofertantului câștigător este inacceptabilă și din perspectiva art. 137 alin. (1) litera d) din HG nr. 395/2016.

Ofertantul declarat câștigător a ignorat cu desăvârșire faptul că respectarea dispozițiilor legale în materia relațiilor de muncă reprezintă un deziderat major al procedurilor de achiziții publice, fiind de neconceput încălcarea evidentă a unor astfel de dispoziții.

În același timp, instanțele de judecată au reținut cu just-temei faptul că întocmirea propunerii tehnice sau financiare cu încălcarea unor prevederi imperative ale anunțului de participare sau care derivă din obligațiile legale nu poate fi trecută cu vederea, date fiind exigențele normative în materia derulării unor proceduri ce au drept scop atribuirea unor contracte finanțate din fonduri publice;

Totodată, analizând, detalierea componentelor cheltuielilor in paralel cu cele precizate in propunerea tehnica, acestea sunt contradictorii asa cum de altfel cum am m-ai aratat, astfel ca, in cuprinsul procesele verbale, (pe care le-am vizualizat prima data la sediul CNSC, desi nu pot avea caracter confidential fata de subscrisa ca ofertant) se regasesc in cadrul propunerii tehnice declaratii ale ofertantului privitor la echipament, dotare, echipaje de interventie operationale, autoturisme etc, iar in detalierea cheltuielilor ofertantul in cauza insereaza diverse cheltuieli, de ex:



- Cheltuieli cu constituirea echipei de interventie operativa la interventie- dar in propunerea tehnica are propus subcontractant pentru acest tip de servicii (de interventie), fapt ce reiese si din raportul procedurii;
- Cheltuieli cu echipamentul si dotarea- desi in cuprinsul pr. tehnice a dat declaratie pe propria raspundere privind detinerea de echipament si alte dotari;
- Cheltuieli de 0,14 lei/h cu transportul personalului de interventie pentru 4,5 posturi, desi oferta trebuia intocmita pentru 5 posturi **si ulterior sa precizeze numai pentru 2 agenti cheltuieli** (fapt aratat in anterior de catre noi), „plata diurnelor de deplasare, se încadrează în limita legală ($0,14 \text{ lei/oră} \times 730 \text{ ore medii/lună} \times 4,5 \text{ posturi} = 459,90 \text{ lei/lună}$, fără TVA), așa cum rezultă din capitolul „Diurna de deplasare agenți de securitate/intervenție”, din Subtotal V al structurii de tarif ofertat.
- Mentioneaza la cap cheltuieli „contribuții pentru constituirea salariilor echipei de comandă operativă, șefi de tură/obiectiv, inclusiv pentru instruire – testare, pentru menținere ISO 9001:2015: precizam ca in conformitate cu prevederile legale art 33 din Legea 333/2003, pentru nr de posturi/obiectiv in cauza nu se impune sef de tura

Desi insereaza cheltuieli cu seful de obiectiv, prin concluzii scrise se apara si invoca folosirea pe post de agent a sefului de obiectiv, contrar aceluiași art. antementionat din acelasi act normativ.

Alte contradicții, (acestea desigur nefiind limitative), așa cum reiese din propriile inscrișuri ale ofertantului declarat castigator ex:

Declara ca fiind necesar un nr de 23,5 agenti necesari, astfel :

„Necesarul de agenți de securitate a rezultat din calculația:

Maxim 5 posturi permanente x 4,7 agenți de securitate pe post permanent (4,35 agenți pentru acoperirea orelor din posture, astfel încât fiecare agent de Securitate să efectueze lunar o medie de 165,334 ore + 0,35 agenți de Securitate pentru CO) = 23,5 agenți de securitate necesari.

3D Security Force SRL a alocat 24 agenți de securitate, pentru acest contract, din care echivalentul a 0,5 agenți de securitate (parțial libere legale și completări ale posturilor în situații neprevăzute)”.

Ulterior pe calea concluziilor scrise precizeaza:

„3D Security Force SRL folosește agenți de securitate cu reședințele în zonele Giurgiu și Vadu Lat, folosind și un număr de 2 agenți din totalul de 24, care locuiesc în zone apropiate, pentru acordarea parțială a concediilor de odihnă și a zilelor libere legale, după caz (niciodată 0,40 agenți nu va fi egal cu 2 agenți așa cum încearca ofertantul declarat castigator sa ne convinga)



Desi invoca 4,35 ag/post (nefiind necesari pentru acoprirea normei legale de 165,334 ore fara plata orelor suplimentare), ulterior invoca ca seful de obiectiv care ar prelua postul de agent si ar efectua 107 ore/luna in postul de paza, desi prevede cheltuieli separate cu acesta.

Indiferent de modul cum incearca a se apara, atat autoritatea contractanta cat si ofertantul declarat castigator, oferta a fost intocmita cu nerespectarea documentatiei de atribuire la intocmirea ofertei financiare, prin subventionarea tarifului, ceea ce face din aceasta o oferta inacceptabila si neconforma.

Concluzionand, in cazul de fata autoritatea contractanta a procedat fara rezerve la inlacrarea propriei documentatii si implicit la acceptarea unui preț care nu poate fi justificat, a acceptat vicierea rezultatul procedurii, prin declararea ca amisibila si mai mult castigatoare a unei oferte neconforme si a unui tarif nesustenabil, care nu reprezinta rezultatul liberei concurențe si care nu poate fi justificat .

Considerăm că, procedând în această manieră, (de acceptare a folosirii de subventii in cadrul ofertei) autoritatea contrar legii, a favorizat acest ofertant, care a reușit diminuarea, în mod artificial si contrar documentatiei de atribuire a tuturor cheltuielilor, întrucât, în mod real, acesta nu a avut în vedere, în calculul său, toate costurile necesare prestării serviciilor de pază inclusiv plata catre subcontractant care evident diminueaza valoare ofertei si implicit tariful orar, aspect esential dar totalmente omis de autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, apreciem că susținerile expuse în cuprinsul contestației formulate cat si dezvoltarea si expunerea lor pe calea concluziilor scrise își păstrează pe deplin valabilitatea și sunt de natură a justifica solicitarea noastră privind admiterea contestației.

In drept: Legea 101/2016; Legea 98/2016; HG 395/2016; HG 301/2012, Codul muncii, Codul fiscal, precum si toate actele normative enuntate.

Probe: In dovedire intelegem sa ne folosim de documentele existente la dosar si cele atasate.

Cu stima,

SC SGPI SECURITY FORCE SRL

Reprezentant legal

MARIN GAI MIREL

