

CĂTRE:

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

București, Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, România

021.310.46.42

SPRE ȘTIINȚA:

SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ GIURGIU

B-dul București nr. 18, Giurgiu

E-mail: spitalgiurgiuachizitii@yahoo.com

SGPI SECURITY FORCE S.R.L.

Splaiul Unirii, Nr. 313, Sector 3

E-mail: office@sgpiforce.ro

REF:

**PROCEDURA DE ATRIBUIRE AVÂND CA OBIECT ACORD CADRU DE
PRESTARI "SERVICII DE PAZA SI PROTECTIE LA S.J.U. GIURGIU"**

DOSAR NR.:

3481-C4

Subscrisa **3D SECURITY FORCE S.R.L.**, cu sediul în Str. Principala 1A, Cam. 15, Sat Stănești, jud. Giurgiu, nr. de înregistrare la Registrul Comerțului J2023000105524, Cod Fiscal RO 47589493, reprezentată legal prin Administrator Nicolae Florian și convențional prin Cabinet de Avocat Andreiana Cornelia, având date de contact: Tel.: E-mail: unde solicităm comunicarea tuturor actelor de procedură transmise în format electronic, depunem următoarele

CONCLUZII SCRISE

În considerarea răspunsului formulat și transmis de SGPI în data de 25.09.2025:

1. Cu privire la susținerile SGPI referitoare la punctajul acordat factorului de evaluare privind Capacitatea de intervenție cu echipaje de intervenție

Este neînțeleș înverșunarea cu care se suține aplicarea eronată a punctajului din perspectiva faptului că subscrisa nu am declarat un terț în cadrul ofertei, în condițiile în care atât din perspectiva naturii procedurii de atribuire, cât și raportat la prevederile legale, legiutorul nu a impus cu referire la cerințele în discuție obligativitatea nominalizării unui terț.

Astfel:

- (i) Potrivit art. 68 alin. (1) lit. h), din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în Anexa nr. 2, **procedura în discuție este o procedură proprie**, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, admisibilitatea/conformitatea ofertei trebuie să se raporteze la cerințele documentației de atribuire și la **principiile din materia achizițiilor publice**, exigențe respectate întocmai de subscrisa.
- (ii) Chiar și în situația în care am analiza criticile Contestatarei din perspectiva dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice, vă rugăm să observați că evaluarea autorității este legală și respectă întru totul cadrul legal incident:
 - **Potrivit art. 172 din Legea nr. 98/2016** „(4) Autoritatea contractantă nu poate stabili cerințe de participare pentru subcontractanții propuși de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, **dar ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens**”.
 - **Potrivit art. 48 din HG nr. 395/201** „(1) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară, respectiv capacitatea tehnică și profesională, invocând suportul unui/unor terț/terți, în condițiile Legii, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele invocate. **Subcontractanții pe a căror capacități ofertantul/candidatul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de**

calificare și selecție sunt considerați și terți susținători, caz în care acordul de subcontractare reprezintă, în același timp, și angajamentul ferm”.

Prin urmare, în acord cu prevederile legale, subscrisa am prezentat Contractul de subcontractare care reprezintă, în același timp, angajament ferm.

De asemenea, contrar susținerilor Contestatarei, serviciile de intervenție NU au fost subcontractate integral (obiectul contractului face trimitere la 2 echipe specializate de intervenție):

Art. 2. Obiectul acordului:

Părțile au convenit ca în cazul desemnării ofertei S.C. 3D SECURITY FORCE S.R. ca fiind câștigătoare la PROCEDURA PROPRIE SIMPLIFICATĂ pentru achiziția servicii pază și protecție la obiectivele Spitalului Județean de Urgență Giurgiu organizată la data de 25.08.2025, Cod CPV 79713000-5, să desfășoare următoarele activități ce se vor subcontracta: servicii de intervenție, la solicitarea dispecerului contractorului, cu două echipe specializate de intervenție, avizate în conformitate cu normele legale în vigoare, la obiectivul:

- Sediul Spitalului Județean de Urgență Giurgiu situat în Municipiul Giurgiu B-dul București, nr.18.

Mai mult, chiar în situația în care s-ar aprecia că subcontractantul/terțul propus nu are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, **autoritatea contractantă respinge subcontractantul/terțul propus și solicită ofertantului/candidatului o singură dată înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant/terț care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv.**

Prin urmare, și în situația absurdă în care s-ar accepta criticile SGPI, motivul invocat de Contestatară nu poate sta la baza respingerii ofertei subscrisei sau diminuării punctajului.

Cu privire la echipajul de intervenție de la Vadu Lat este de neînțeles ce dorește să sublinieze Contestatara în condițiile în care am arătat explicit faptul că:

„Astfel, din cele 5 echipaje de intervenție, 4 acționează în zona Municipiului Giurgiu (auto [redacted] : aparținând 3D Security Force și auto [redacted] aparținând Tiger Security) și 1 echipaj acționează în zona Spitalul Vadu Lat (auto [redacted] aparținând 3D Security Force)”.

Astfel, subscrisa dispune de un echipaj care îndeplinește toate rigorile legale și timpii de intervenție impuși prin documentația de atribuire. Am depus în cadrul ofertei Anexa 1b) la R.O.F. al Dispeceratului 3D Security Force în care este prevăzut acest echipaj, avizat de I.G.P.R., pentru a acționa în zona de competență UAT Bucșani, din care face parte satul Vadu Lat.

În acest context, vă rugăm să constatați caracterul vădit nefondat al criticilor care sunt invocate cu insistență fără să existe niciun temei legal în susținerea acestora.

2. Cu privire la susținerile SGPI referitoare la prețul ofertat de 3D Security Force

- SGPI susține cu obstinație neconformitatea ofertei subscrisei, raportându-se la modul în care ofertantul și-a elaborat propria ofertă.
- Modul de organizare operativă a 3D Security Force nu trebuie să coincidă cu organizarea altor societăți specializate de pază.
- Subscrisa am dovedit că activitățile specifice de pază, protecție, patrulare, monitorizare și intervenție sunt efectuate în conformitate cu exigențele legale.
- Astfel, în calculația elementelor de cheltuieli prezentată în structura tarifului orar al 3D Security Force, se găsesc toate valorile minimale care susțin activitatea de pază prezentată în propunerea tehnică, anexă la oferta financiară.
- Datorită valorii maxime estimate a achiziției, stabilită de autoritatea contractantă, 3D Security Force a stabilit cumuli de atribuții între funcțiile de conducere și de execuție și a prevăzut în acest sens sporuri la salariul de bază, care se găsesc în structura tarifului orar practicat.

- De altfel, din analiza valorii tarifului orar ofertat de SGPI Security Force, ar trebui să se găsească același cumul de funcții, în caz contrar oferta fiind subevaluată.
- Personalul de conducere operativă de la nivelul 3D Security Force este salarizat din contribuțiile stabilite în structurile tarifelor orare practicate cu toți beneficiarii, iar pentru obiectivele care au mai puțin de 5 posturi de pază (Sediul Spitalului Județean de Urgență Giurgiu are un dispozitiv de maxim 3 posturi de pază, iar Secția Exterioară de Psihiatrie Vadu Lat are un dispozitiv de 2 posturi de pază, acestea fiind situate la distanță mare unul față de celălalt), se stabilesc atribuții ale șefului de obiectiv, plătit prin sporuri la salariul de bază, care să îndeplinească atribuțiile specifice și să acopere posturile, la nevoie, când agenții de securitate se află în zilele libere legale.
- Atribuțiile șefului de obiectiv au fost prezentate în propunerea tehnică.
- Am prezentat în concluziile scrise modul de acoperire a tuturor orelor libere legale ale agenților de securitate.
- Pentru a suporta unele elemente de cheltuieli minime necesare pentru organizarea activității de pază în cadrul 3D Security Force, s-au dedus venituri rezultate din subvenții prezentate în convențiile încheiate cu AJOFM Giurgiu, valabile pe întreaga perioadă de 24 luni de contract.
- În acest sens, elementele de cheltuieli ce compun tariful orar se încadrează în valorile necesare executării contractului.
- Ne întrebăm dacă, în ciuda vehemenței manifestată cu privire la oferta subscrisei, SGPI Security Force a dedus subvenții din convenții încheiate cu AJOFM, care să fie valabile și de încasat pentru 24 de luni de contract, de la data depunerii ofertei.
- Evaluarea ofertei 3D Security Force este corectă, și îndeplinește toate cerințele impuse de autoritatea contractantă, iar documentele prezentate anexat la propunerea tehnică și propunerea financiară sunt complete și conforme.
- Prin comparație, tariful orar ofertat de 3D Security Force are cea mai mică valoare ofertată, respectiv de 29,37 lei/oră, fără TVA, pentru un program de pază permanent, 24h/24h, L-D, cu un post de pază pe 4 schimburi, în timp ce tariful ofertat de Contestatara SGPI Security Force a fost de 29,63 lei/oră, fără TVA.
- Sporul de noapte **nu poate fi diferit ca valoare de cheltuială, pentru oricare ofertant**, indiferent cum acesta alege să-l acorde salariaților, așa cum eronat interpretează SGPI Security Force, ținând cont că programul de pază este continuu, iar în decursul a 24 ore își desfășoară activitatea 2 schimburi de pază, iar ora plătită suplimentar schimbului de noapte va trebui să fie plătită încă o dată schimbului de zi, (explicația am prezentat-o în concluziile scrise anterioare).

- Contestatara SGPI Security Force afirmă în mod eronat că nivelul de plată orar echivalent sporului de noapte de 25% este de 1,02 lei/oră, în condițiile în care nu ia în calcul că această valoare orară este de 1,02 lei/oră x 2 salariați = 2,04 lei/oră, valoare pe care 3D Security Force a calculat-o corect.
- Contestatara SGPI Security Force prezintă că va crește numărul de agenți de pază pentru acoperirea unui post de pază, situație în care vor crește și elementele de cheltuieli ce compun tariful (cheltuieli directe sau indirecte cu salarizarea), care conduc la creșterea tarifului orar; astfel, tariful ofertat de SGPI în mod cert nu cuprinde toate elementele de cost impuse de legislație.
- **Potrivit Art. 126 din Legea nr. 53/2003 – Codul Muncii:**
Salariații de noapte beneficiază:
 - a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;
 - b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.
- În situația de la lit. a), ținând cont de programul activității de pază, solicitat de autoritatea contractantă, respectiv permanent 24 ore/24 ore, de luni până duminică, angajatorul plătește mai multe ore - în aceeași zi plătește atât salariatul care lucrează (pentru ora lucrată) cât și salariatul care stă acasă, *fără scăderea salariului de bază*, ținând cont și de faptul că aceste ore de noapte se efectuează inclusiv în zilele de weekend și de sărbătoare legală (pentru care, obligatoriu, se plătesc alte sporuri).
- Astfel, angajatorul plătește inclusiv sporurile, atunci când este cazul sau angajează mai mulți salariați pentru a nu plăti sporuri cu munca suplimentară, sărbătorile legale etc.
- În această situație, se pune întrebarea dacă valoarea ofertată de SGPI acoperă toate costurile privind plata salariilor tuturor angajaților, având în vedere că structura de personal este mult mai mare decât în cazul în care angajatorul ar plăti, conform prevederii de la lit. b) *un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază*.
- De asemenea, având în vedere prevederile legale referitoare la încheierea contractului individual de muncă, „**Articolul 16 (1) Contractul individual de muncă se încheie în baza consimțământului părților, în formă scrisă, în limba română, cel târziu în ziua anterioară începerii activității de către salariat. Obligația de încheiere a contractului individual de muncă în formă scrisă revine angajatorului**”, SGPI Security Force trebuia să facă dovada că a încheiat contracte individuale de muncă în formă scrisă și înregistrate în registrul general de evidență a salariaților care să cuprindă toate elementele prevăzute de lege,

CA

inclusiv clauze referitoare la compensarea muncii de noapte, pentru a demonstra legalitatea și corectitudinea încadrării salariaților nominalizați în ofertă.

- Dacă SGPI Security Force are angajați agenți de securitate, **suplimentari**, utilizați în locul acordării acestor sporuri, aceste cheltuieli ar fi trebuit să se găsească în oferta financiară. Având în vedere tariful orar oferat este mai mult decât evident că acesta nu conține toate elementele de cost impuse de legislația incidentă.
- De asemenea, contribuția pentru constituirea fondului de handicap trebuie să se găsească ca și plată la bugetul de stat, respectiv în structura tarifului orar practicat sau ca și element de salarizare indirectă.
- Astfel, apreciem că susținerile Contestatarei sunt nefondate și invocate din perspectiva modului în care aceasta și-a elaborat oferta (care cu siguranță este subevaluată din perspectiva numărului de agenți oferat), concluzionând fără nicio justificare că subscrisa nu am luat în considerare la stabilirea tarifului toate costurile necesare și impuse de legislație.

În acest context, vă rugăm să aveți în vedere explicațiile furnizate de subscrisa care sunt susținute de oferta financiară prezentată și, în consecință, să dispuneți respingerea Contestației formulată de SGPI ca nefondată.

Cu considerație,

3D SECURITY FORCE S.R.L.

Prin Cabinet de avocat Andreiana Cornelia

CORNELIA
ANDREIANA