

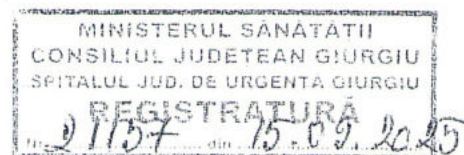
Fw: Cerere de intervenție Dosar nr. 3481-C4

From: spitalul judetean de urgenta giurgiu (spitalgiurgiuachizitii@yahoo.com)

To: spitgrlic@yahoo.com

Date: Monday, September 15, 2025 at 11:56 AM GMT+3

de listat si pus la mapa, pup



----- Mesaj redirectionat -----

De la:

Către: "office@cnsr.ro" <office@cnsr.ro>; "spitalgiurgiuachizitii@yahoo.com" <spitalgiurgiuachizitii@yahoo.com>; "office@sgpiforce.ro" <office@sgpiforce.ro>

Trimis: luni, 15 septembrie 2025 la 11:47:02 EEST

Subiect: Cerere de intervenție Dosar nr. 3481-C4

Bună ziua,

Vă rugăm primiți atașat **Cererea de intervenție formulată de 3D SECURITY FORCE S.R.L.**, prin reprezentant convențional, **în Dosar nr. 3481-C4.**

Vă rugăm să confirmați primirea emailului.

Cu considerație,



Cerere de intervenție Contestație SGPI_semnat.pdf
2.5 MB



Împuternicire.pdf
768.6 kB



Comunicare 3D.pdf
190.3 kB



București, Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, România
021.310.46.42

B-dul București nr. 18, Giurgiu
E-mail: spitalgiurgiuachizitii@yahoo.com

E-mail: office@sgpiforce.ro

PROCEDURA DE ATRIBUIRE AVÂND CA OBIECT ACORD CADRU DE PRESTARI "SERVICII DE PAZA SI PROTECTIE LA S.J.U. GIURGIU"

3481-C4

E-mail:

unde solicităm comunicarea tuturor actelor de

formulăm în temeiul prevederilor art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii („**Legea nr. 101/2016**”) coroborate cu prevederile art. 61 din Noul Cod de Procedură Civilă,

**CERERE DE INTERVENȚIE ACCESORIE
ÎN INTERESUL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE**



În cauza care formează obiectul **Dosarului nr. 3481-C4**, prin care vă rugăm să dispuneți:

1. **Admiterea în principiu și pe fond a Cererii de intervenție;**
2. **Respingerea Contestației formulată de SGPI Security Force S.R.L. ca nefondată,**

având în vedere următoarele

MOTIVE

I. Contextul factual

Spitalul Județean de Urgență Giurgiu a organizat în temeiul Legii nr. 98/2016 privind achizițiile (**„Legea nr. 98/2016”**), în calitate de autoritate contractantă, procedura proprie pentru atribuirea Acordului-cadru având ca obiect *„Servicii de pază și protecție la S.J.U. Giurgiu”*.

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, prin Adresa nr. 19720/28.08.2025, autoritatea contractantă ne-a comunicat rezultatul procedurii, prin care ne-a adus la cunoștință că oferta subscrisei a fost declarată câștigătoare.

Împotriva rezultatului procedurii, SGPI Security Force S.R.L. (**„Contestatară”/„SGPI”**) a formulat Contestație, ce face obiectul prezentului dosar.

II. Admisibilitatea Cererii de Intervenție

Conform prevederilor art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)”*.

De asemenea, potrivit art. 61 alin. 1 din Noul Cod de Procedura Civilă *„oricine poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare (...)”*.

În acest context, având în vedere că:

- i. dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 prevăd dreptul operatorilor economici participanți la procedură de a formula cerere de intervenție în litigiu;
- ii. 3D Security Force S.R.L. are calitatea de operator economic participant la procedură, oferta subscrisei fiind declarată câștigătoare;
- iii. prin contestația formulată, SGPI a solicitat, anularea actelor emise în cadrul procedurii de atribuire;
- iv. formularea apărărilor, sub aspectul susținerii legalității declarării ofertei subscrisei drept câștigătoare ne-ar fi îngăduit în cazul în care nu am avea calitatea de parte în dosar astfel încât să ne putem proteja dreptul dobândit în calitate de ofertant câștigător, motiv pentru care vă rugăm să admiteți cererea de intervenție în principiu și să dispuneți introducerea noastră în cauză în calitate de intervenient în Dosarul nr. 3481-C4;
- v. de asemenea, subliniem faptul că, principiul liberului acces la justiție, statuat atât în prevederile art. 24 din Constituție, cât și în reglementarea CEDO (art. 6 alin.1), instituie cadrul legal prin care subscrisa poate să își protejeze interesele și să prevină o eventuală vătămare în drepturi ce s-ar produce prin admiterea Contestației.

Astfel, sunt îndeplinite condițiile generale în vederea justificării „interesului” în formularea și susținerea acestei cereri.

Având în vedere toate aceste considerente, vă rugăm să dispuneți admiterea, atât în principiu cât și pe fond a Cererii de intervenție și, pe cale de consecință, să dispuneți **respingerea Contestației formulate de SGPI ca nefondată.**

III. *Motivale de pretinsă neconformitate a ofertei subscrisei, invocate de SGPI*

Prin Contestația formulată, SGPI a invocat o serie de critici privind modul de punctare a ofertei subscrisei, din perspectiva factorului de evaluare *Capacitatea de intervenție cu echipaje de intervenție* și o serie de afirmații generale privind prețurile ofertate de subscrisa.



În esență, au fost invocate următoarele critici:

Motivul 1:

Ca urmare a consultării dosarului de achiziție publică la sediul autorității contractante și din informațiile puse la dispoziție respectiv documentele de calificare, am constatat că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire și ale prevederilor legislative în materie de achiziții publice, întrucât oferta tehnică nu respecta caietul de sarcini deoarece subcontractantul propus pentru prestarea integrală a serviciilor de monitorizare și intervenție nu îndeplinește condițiile cerute privind capacitatea tehnico profesională (minim 5 mașini – echipaje de intervenție) pentru a acumula punctajul de 20 de puncte pentru tipul de servicii contractate.

- A optat pentru subcontractarea integrală a serviciilor de intervenție către SC TIGER SECURITY SERVICES SRL, operator economic care este tert de contractul de achiziție așa cum legea 98/2016 îl definește „subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”

Nici ofertantul declarat câștigător de altfel, nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini pentru capacitatea tehnico profesională (minim 5 mașini – echipaje de intervenție) pentru a putea acumula ca ofertant unic acest punctaj).

Ofertantul declarat câștigător a indus în eroare autoritatea contractantă, prin însumarea celor 3 (trei) echipaje de intervenție ce aparțin ofertantului 3D SECURITY FORCE SRL cu de 2 (două) echipaje de intervenție ale subcontractantului TIGER SECURITY SERVICES SRL pentru a rezulta un număr de minim 5 echipaje de intervenție.

Numai ca, oferta declarata castigatoare nu este o oferta comuna, nu a invocat tert sustinator, ci a optat pentru subcontractarea integrala a serviciilor de interventie.

Legiutorul a facut distinctie clara intre asociere, tert sustinator si subcontractant.

Nu pot fi insumate in aceasta situatie capacitatile tehnico-profesionale ale unei persoane terte de contract cu ale ofertantului, care este singurul raspunzator de executarea contractului.

Asadar, in situatia data, serviciile de interventie nu pot fi executate de ofertant, deoarece subcontractantul propus integral (TIGER SECURITY SERVICES SRL) NU ESTE AVIZAT DE CATRE IGPR conform normelor in vigoare, sa intervina si pe raza Localitatii Bucsani, acolo unde se afla unul dintre obiectivele autoritatii contractante (Sectia exterioara de psihiatrie Vadu-Lat).

In concret, in cuprinsul Anexei 1B la Regulamentul de Organizarea si Functionare al dispeceratului trebuia sa se regaseasca in mod obligatoriu Localitatea Bucsani, care in speta nu se regaseste.

Subcontractantul propus detine un numar de numai doua echipaje avizate de catre IGPR in conditiile legii si poate intervenii numai in Municipiul Giurgiu si Comuna Fratesti.

Nici ofertantul insasi si nici subcontractantul propus nu indeplinesc in mod individual cerinta ceruta privind numarul minim de 5 (cinci) echipaje avizate care sa poata interveni in Comuna Bucsani.

Motivul 2:

Comisia de evaluare nu a verificat consideram cu destula rigurozitate daca oferta prezentata de 3D SECURITY FORCE SRL contine preturi care sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate legal, din perspectiva respectării dispozițiilor în materie de muncă și fiscalitate, respectiv nu a verificat dacă acest participant a redus artificial tarifele oferite si daca in cuprinsul calculatiei de pret s-au avut in vedere toate elementele de cost prevazute de catre Codul muncii si obligatorii NU facultative, cheltuieli directe si indirecte, cheltuieli cu serviciile de subcontractare care nu pot fi lasate la aprecierea ofertantului.

Atat în cuprinsul ofertei tehnice cât și a fundamentării orare trebuia inserat în mod obligatoriu numărul de agenți folosiți/post de paza pentru a putea demonstra corelarea propunerii tehnice cu cea financiară, așa cum legiuitorul a dispus prin art. 133 alin. 20 din HG 395/2016.

Numărul de agenți folosiți /post are relevanță inclusiv pentru respectarea Codului muncii, deoarece cu un număr minim de agenți fără plată altor sporuri și alte facilități fiscale ofertantul nu poate sustine un asemenea tarif.

Dacă numărul de ore lucrate de către agenți peste program în raport cu numărul de agenți propuși/post de paza, întrucât ofertantul folosind un nr. de 4 ag/post numărul de ore /tip de post de 24/24 lucrate de cei 4 agenți vor fi de 182.5 ore/lună/agent/post și nu 180 ore cum a prevăzut ofertantul câștigător:

- numărul de ore lunare /post de paza și pentru care s-a raportat în modul de calcul pentru fiecare element, la stabilirea tarifului orar este sau nu corect;
- personalul suficient pentru prestarea serviciilor în posturile de paza cu program permanent 24/24 ore 7/7 zile, prin raportare la includerea necesarului de ore în totalul orelor prevăzute în contract.

În privința sporului de weekend, apreciem că era necesar ca ofertantul clasat pe locul 1, să depună contractul colectiv de muncă/contractele individuale de muncă ale salariaților ce urmează a fi angrenați în prestarea serviciilor, pentru a se verifica corespondența dintre sporul pentru munca de weekend negociat și cel luat în calcul de ofertantul câștigător în elaborarea propunerii financiare.

În privința indemnizației de concediu de odihnă, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că acest ofertant a luat sau nu în calcul dispozițiile Codului muncii în ceea ce privește obligativitatea acordării indemnizației de concediu de odihnă dar și faptul că angajatul nu poate refuza acordarea CO, iar angajatorul este obligat să asigure cu personal suficient efectuarea concediului de odihnă.

De asemenea, în privința sporului pentru sărbătorile legale, ofertantul câștigător trebuia să aibă în vedere toate zilele de sărbătoare legală dintr-un an, inclusiv pe cele introduse prin Legea nr. 52/2023.

Apreciam just totodată ca autorității contractante, prin comisia de evaluare îi revenea de asemenea obligația de a verifica corectitudinea valorilor cuprinse în cadrul calculației tarif.

Din conținutul raportului de evaluare contestat, nu rezultă ca ofertanului declarant câștigător s-au solicitat copii ale contractelor de muncă ale agenților de securitate ce vor fi implicați în derularea serviciilor și nici vreun alt document asumat personal, în sensul că sunt dispuși să suporte, pentru fiecare zi lucrătoare prestată transportul până și de la obiectivele de pază.

Nimic nu se opune, dacă sunt de acord, ca angajații cu domiciliul în altă localitate decât cea în care se vor efectua serviciile care formează obiectul contractului, să presteze aceste servicii însă cheltuielile aferente trebuie evidenciate de ofertant în mod corespunzător în cadrul tarifului oferat.

Propunerea financiară a acestui agent economic, consideram ca ar contine prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi reale în condițiile enunțate mai sus.

În tariful orar oferat trebuie să se regasească costurile reale calculate, pentru:

- *costurile reale cu salariile conform legislației muncii la data ofertării;*
- *toate sporurile prevăzute de Codul muncii;*
- *categoriile de cheltuieli prevăzute de legislația fiscală;*
- *costurile echipamentelor de serviciu ;*
- *costurile privind dotarea posturilor costurile și comunicarea;*
- *costurile privind echipajele de intervenție;*
- *examele medicale periodice (conf. F.I.G. nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c);*
- *cheltuieli privind cazarea/detasarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în localitățile unde se afla obiectivele autorității contractante – sau zonele limitrofe;*
- *detalierea cheltuielilor salariale și a celorlalte venituri incluse în salariu, a contribuțiilor plătite de angajator, cheltuieli directe cu echipamente, dotare tehnică, cheltuieli indirecte, profit, alte cheltuieli etc.;*
- *dacă persoanele propuse pentru derularea contractului au calitatea de agenți de securitate;*
- *sustenabilitatea tuturor elementelor de cost avansate în cadrul fundamentării tarifarilor orare, și raportat la costurile pe care le implică efectuarea serviciilor serviciilor ofertantului declarat câștigător cu personal din alte județe în raport de tariful orar oferat;*
- *dacă aceste persoane sunt disponibile sau sunt implicate în derularea altor contracte.*

La fel de important considerăm ca trebuie să depună extras de Revisal pentru persoanele încadrate în grad de handicap și CIM pentru a dovedi că aceste persoane nu sunt și nu pot fi încadrate în funcția de agent de securitate deoarece ar contravine Legii 333/2003.



Astfel solicitam să se constate că oferta SC 3 D SECURITY FORCE SRL nu poate fi considerata admisibila iar în urma verificărilor se poate constata că propunerea financiara are un preț ce conține costuri nereale în raport cu cerintele legislatiei în materie de muca și ale documentatiei, nu este corelata cu oferta tehnica în raport cu serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, aceasta fiind inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 137, alin. 3. lit. c din HG nr. 395/2016.



IV. Chestiuni prealabile

Ținând seama de faptul că serviciile ce fac obiectul necesității achiziției, cod CPV 79713000-5- **Servicii de pază**, sunt cuprinse în Anexa 2 la Legea 98/2016, în conformitate cu art. 111, alin. (1) din Legea 98/2016, procedura aplicabilă în cazul serviciilor specifice prevăzute în Anexa nr. 2, este o **procedură proprie**. Serviciile achiziționate prin această procedură nu depășesc valoarea de 3.701.850 lei fără TVA, conform prevederilor prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în Anexa nr. 2.

Art. 68 alin. (1) lit. h), din Legea nr. 98/2016, procedura aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este procedura proprie, **autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.**

În acest context, vom detalia în continuare, în considerarea precizărilor anterioare, motivele pentru care considerăm Contestația SGPI ca fiind nefondată.

V. Oferta 3D Security Force a fost declarată în mod temeinic și legal ca admisibilă/câștigătoare

Vom răspunde în continuare susținerilor Contestatarii și vom arăta că, în fapt, autoritatea contractantă a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire în etapa de evaluare a ofertelor, declarând în mod temeinic și legal oferta subscrisei ca fiind admisibilă și câștigătoare.

1. Cu privire la susținerile SGPI referitoare la punctajul acordat factorului de evaluare privind Capacitatea de intervenție cu echipaje de intervenție

În esență, SGPI susține faptul că:

„Ofertantul declarat castigator a indus in eroare autoritatea contractanta, prin insumarea celor 3 (trei) echipaje de interventie ce apartin ofertantului 3D SECURITY FORCE SRL cu cele 2 (doua) echipaje de interventie ale subcontractantului TIGER SECURITY SERVICES SRL pentru a rezulta un numar de minim 5 echipaje de interventie.

Numai ca, oferta declarata castigatoare nu este o oferta comuna, nu a invocat tert sustinator, ci a optat pentru subcontractarea integrala a serviciilor de interventie.

Legiutorul a facut distinctie clara intre asociere, tert sustinator si subcontractant .

Nu pot fi insumate in aceasta situatie capacitatile tehnico- profesionale ale unei persoane terte de contract cu ale ofertantului, care este singurul raspunzator de executarea contractului.

Or in speta, in aceasta etapa a procedurii (dupa emiterea raportului procedurii) ofertantul declarat castigator nu mai are posibilitatea inlocuirii subcontractantului propus, intrucat s-ar incalca principiile tratamentului egal si al transparentei, statuate la art. 2 alin. (2) lit. b) si d) din Legea nr. 98/2016”.

Contrar acestor susțineri, subscrisa am respectat întocmai cerințele documentației de atribuire, elaborând o ofertă corectă, completă și conformă.

Astfel, din descrierea modului de efectuare a prestației, metodologia și planul de lucru conceput pentru prestarea serviciilor de pază, protecție și intervenție, rezultă cu evidență că **serviciile de intervenție vor fi prestate astfel:**

„Intervenția la nevoie, în situații de evenimente deosebite, cu echipaje de intervenție (agenți de intervenție dotați cu autoturisme de intervenție), avizate conform Normelor în vigoare, pentru cele două zone în care sunt situate obiectivele autorității contractante (Municipiul Giurgiu și sat Vadu Lat), se va asigura de catre 3D SECURITY FORCE S.R.L. atât prin forțe și mijloace proprii, cât și prin TIGER SECURITY SERVICES S.A., în baza acordului de subcontractare nr. 273/1174/22.08.2025, prezentat anexat.



*Pentru realizarea acestui serviciu, 3D SECURITY FORCE S.R.L. și subcontractantul TIGER SECURITY SERVICES S.A, **au alocat un număr de 5 echipaje de intervenție**, avizate de I.G.P.R. – Direcția de Ordine Publică, conform Normelor în vigoare, pentru cele două zone în care sunt situate obiectivele autorității contractante (Municipiul Giurgiu și sat Vadu Lat), care acționează în zonele de competență și se vor susține reciproc, precum și de către celelalte echipaje de intervenție din zonele de competență imediat apropiate, ce aparțin celor două societăți specializate de pază, în situații de nevoie sau stare de necesitate, alături de organele abilitate ale statului.*

*3D SECURITY FORCE S.R.L., împreună cu subcontractorul propus, vor acorda, la nevoie, sprijinul agenților de securitate din posturile de pază, **cu 5 echipaje de intervenție, avizate**, în maxim 15 minute în mediul urban și maxim 30 minute în mediul rural, de la solicitare prin dispeceratul 3D SECURITY FORCE S.R.L.”.*

Or, criticile formulate de SGPI sunt neîntemeiate, deoarece am prezentat în oferta depusă faptul că serviciile de monitorizare a sistemelor tehnice de alarmare și supraveghere video instalate la obiectivele beneficiarului sunt efectuate de către 3D Security Force prin dispeceratul propriu avizat de IGPR, iar serviciile de intervenție la nevoie sunt efectuate de către:

- **3D Security Force**, cu 3 echipaje de intervenție, avizate de IGPR, conform Anexei 1b) la ROF al Dispeceratului, prezentată în oferta tehnică; aceste 3 echipaje acoperă cele două zone în care se află obiectivele, ca și competență și timpi de intervenție;
- **Tiger Security Services** (în calitate de subcontractant), cu 2 echipaje de intervenție, avizate de IGPR, conform Anexei 1b) prezentată în oferta tehnică; aceste 2 echipaje acoperă zona în care se află obiectivul Sediul SJU Giurgiu ca și competență și timpi de intervenție.

Astfel, din cele 5 echipaje de intervenție, 4 acționează în zona Municipiului Giurgiu (auto [redacted] aparținând 3D Security Force și auto [redacted], aparținând Tiger Security) și 1 echipaj acționează în zona Spitalul Vadu Lat [redacted] ținând 3D Security Force).

La nevoie, unul din echipajele de la Giurgiu se poate deplasa la Vadu Lat, cu plecare din zona Schitu (distanța rutieră Shitu-Vadu Lat se parcurge în maxim 28 minute).

Precizăm că distanțele rutiere dintre zonele de staționare ale auto de intervenție și cele 2 obiective permit încadrarea în timpii de intervenție prevăzuți de lege, așa cum rezultă din verificările IGPR în momentul acordării avizului.

Modul de acțiune al echipajelor de intervenție la obiectivele ce aparțin Spitalului Județean de Urgență Giurgiu, respectiv cele 5 echipaje mobile de intervenție, este prezentat în propunerea tehnică, anexă la ofertă, care cuprinde toate atribuțiile și capacitățile tehnice necesare îndeplinirii obligațiilor contractuale.

Astfel, subscrisa am respectat întocmai cerințele documentației de atribuire, care în niciun caz nu prevăd o limitare a modului de îndeplinire a cerințelor și punctare a factorilor de evaluare, în sensul îndeplinirii acestora exclusiv de ofertant sau subcontractant, precum și prevederile legale care contrazic susținerile Contestatarei potrivit căroră „Nu pot fi insumate în aceasta situație capacitățile tehnico-profesionale ale unei persoane terte de contract cu ale ofertantului, care este singurul raspunzator de executarea contractului”.

Ca o primă observație, așa cum am arătat anterior, potrivit art. 68 alin. (1) lit. h), din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în Anexa nr. 2, procedura în discuție este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, admisibilitatea/conformitatea ofertei trebuie să se raporteze la cerințele documentației de atribuire și la principiile din materia achizițiilor publice, exigențe respectate întocmai de subscrisa.

Chiar și în situația în care am analiza criticile Contestatarei din perspectiva dispozițiilor legale invocate de aceasta, vă rugăm să observați că evaluarea autorității este legală și respectă întru totul cadrul legal incident.

Astfel:

- **Potrivit art. 172 din Legea nr. 98/2016** „(4) Autoritatea contractantă nu poate stabili cerințe de participare pentru subcontractanții propuși de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, **dar ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens**”.
- **Potrivit art. 48 din HG nr. 395/201** „(1) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară, respectiv capacitatea tehnică și profesională, invocând suportul unui/unor terț/terți, în condițiile Legii, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele invocate. **Subcontractanții pe a căror capacități ofertantul/candidatul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare și selecție sunt considerați și terți susținători, caz în care acordul de subcontractare reprezintă, în același timp, și angajamentul ferm**”.

Prin urmare, din textele de lege anterior referite, rezultă cu evidență că autoritatea contractantă are **obligația de a lua în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit.**

Astfel, în mod legal autoritatea a aplicat punctajul maxim ofertei subscrisei, în condițiile în care am prezentat dovezi din care rezultă că dispunem de 5 echipaje de intervenție, situație probată corespunzător.

În acest context, vă rugăm să dispuneți respingerea criticilor ca nefondate, din perspectiva prevederilor legale anterior referite și a cerințelor documentației de atribuire.

2. Cu privire la susținerile SGPI referitoare la prețul ofertat de 3D Security Force

Ca o observație generală, care vizează acest motiv de pretinsă neconformitate a ofertei subscrisei, vă rugăm să observați că SGPI invocă critici generale de genul „**comisia de evaluare trebuia să verifice**”, „**comisia de evaluare nu a verificat**”, „**considerăm că ar conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe**”, fără să arate în mod concret care sunt motivele pentru

care prețurile oferțate de subscrisa nu ar respecta legislația incidentă, redată în cuprinsul demersului juridic.

Precizăm faptul că, valoarea ofertată de subscrisa este de **2.572.812,00 lei** (valoare maximă), **reprezentând procentual 95% din valoarea maximă estimată a procedurii** (2.699.832 lei, fără TVA, valoarea maximă impusă de autoritatea contractantă).

Prin urmare, inclusiv din această perspectivă, raportat la prevederile art. 136 alin. 4 din HG nr. 395/2016, **oferta subscrisei nu este sub procentul de 80% prevăzut de legiuitor, o dovadă în plus că prețurile oferțate sunt rezultatul liberei concurențe.**

În lipsa unor critici concrete, vom prezenta succint modul în care subscrisa am elaborat oferta financiară respectând întocmai dispozițiile legale incidente.

Întreaga structură a tarifelor orare oferțate respectă în totalitate normele legale privind legislația muncii, salarizarea personalului și încadrarea corespunzătoare a acestuia, obligațiile privind echiparea și dotarea personalului de pază, respectarea Contractului Colectiv de Muncă încheiat la nivelul 3D Security Force și înregistrat la ITM Giurgiu sub nr. 488/26.08.2024.

Referitor la oferta financiară depusă de 3D Security Force S.R.L.:

Numărul de ore de pază umană, pentru care s-a depus oferta, este de 87 600 ore.

Astfel, tarifele practicate pentru fiecare program de lucru trebuie să fie raportate la numărul maxim de ore de 87 600.

Oferta financiară trebuie să includă 2 tarife orare de pază, deoarece sunt 2 programe de pază diferite, respectiv:

- ✚ program de pază permanent, 24h din 24h, L-D, inclusiv, 4 schimburi, între orele 07:00 – 19:00 și 19:00 – 07:00, cu spor de noapte 25% X 1/3 din timp = 8,33% pe media tarifului orar; acest program de pază permanent este prezentat pentru cele 4 posturi permanente din documentația de atribuire (2 la sediul SJU Giurgiu și 2 la Secția de psihiatrie Vadu Lat); 3D Security Force a prezentat tariful pentru un post permanent de 29,37 lei/oră, fără TVA.
- ✚ program de pază temporar, pe timp de zi, 12h din 24h, L-D, inclusiv, 2 schimburi, între orele 07:00 – 19:00, fără spor de noapte; acest program de pază temporar este prezentat



pentru postul nr. 2 de acces, de la sediul SJU Giurgiu; 3D Security Force a prezentat tariful pentru un post temporar, pe timp de zi, de 27,28 lei/oră, fără TVA.

Valoarea totală ofertată, fără TVA, **pentru minimul de ore de 78 840**, rezultă din calculația de preț

$$(70.080 \text{ ore} \times 29,37 \text{ lei/oră} + 8.760 \text{ ore} \times 27,28 \text{ lei/oră}) = 2.297.222,40 \text{ lei, fără TVA.}$$

Valoarea totală ofertată, fără TVA, **pentru maximul de ore de 87 600**, rezultă din calculația de preț

$$87.600 \text{ ore} \times 29,37 \text{ lei/oră} = 2.572.812,00 \text{ lei, fără TVA}$$

(cele două posturi temporare, respectiv unul de 12 ore pe timp de zi și celălalt suplimentar de 12 ore pe timp de noapte, ca și calculație de preț, sunt echivalentul unui post permanent de 24 ore din 24 ore, L-D).

La cap IV.4.2. din Fișa de date „Modul de prezentare a propunerii financiare”, s-a impus calcularea valorii minime (4 posturi permanente și un post temporar pe timp de zi), cu două tarife diferențiate, în funcție de sporul de noapte, precum și calcularea valorii maxime (echivalent a 5 posturi permanente).

Astfel, în structurile tarifelor orare trebuie să fie cuprinse aceste două programe de lucru (cu spor de noapte $25\% \times 1/3 = 8.33\%$ și fără spor de noapte).

Elementele de cheltuieli ce compun cele două tarife orare, respectiv cu spor de noapte $25\% \times 1/3 = 8.33\%$ și fără spor de noapte, sunt prezentate detaliat în oferta financiară depusă.

Mai jos, vom prezenta fundamentarea fiecărui element de cheltuială din cadrul celor două tarife orare.

Prețul plătit subcontractantului Tiger Security Services S.A., stabilit de comun acord în baza acordului de subcontractare cu 3D Security Force SRL, va fi de 100 lei/intervenție, fără TVA, la solicitarea prin dispeceratul 3D Security Force, acționând inițial cele trei echipaje de intervenție ale 3D Security Force, care sunt avizate să acționeze la cele două obiective distincte, așa cum rezultă din Anexa 1b) a ROF al Dispeceratului.

Plata diurnelor de deplasare, după caz, se încadrează în limita legală ($0,14 \text{ lei/oră} \times 730 \text{ ore medii/lună} \times 4,5 \text{ posturi} = 459,90 \text{ lei/lună}$, fără TVA), așa cum rezultă din capitolul „Diurna de deplasare agenți de securitate/intervenție”, din **Subtotal V** al structurii de tarif oferat.

Cu privire la susținerile SGPI:

Atat în cuprinsul ofertei tehnice cât și a fundamentării orare trebuia inserat în mod obligatoriu numărul de agenți folosiți/post de paza pentru a putea demonstra corelarea propunerii tehnice cu cea financiară, așa cum legiuitorul a dispus prin art. 133 alin. 20 din HG 395/2016.

Numărul de agenți folosiți /post are relevanță inclusiv pentru respectarea Codului muncii, deoarece cu un număr minim de agenți fără plata altor sporuri și alte facilități fiscale ofertantul nu poate susține un asemenea tarif.

În cadrul ofertei se găsesc documentele de calificare ale agenților de securitate, încadrați cu normă întreagă.

Necesarul de agenți de securitate a rezultat din calculația:

Maxim 5 posturi permanente $\times$ 4,7 agenți de securitate pe post permanent (4,35 agenți pentru acoperirea orelor din postură, astfel încât fiecare agent de Securitate să efectueze lunar o medie de 165,334 ore + 0,35 agenți de Securitate pentru CO) = 23,5 agenți de securitate necesari.

3D Security Force a alocat 24 agenți de securitate, pentru acest contract, din care echivalentul a 0,5 agenți de securitate (parțial libere legale și completări ale posturilor în situații neprevăzute).

Dacă numărul de ore lucrate de către agenți peste program în raport cu numărul de agenți propuși/post de paza, întrucât ofertantul folosind un nr. de 4 ag/post numărul de ore /tip de post de 24/24 lucrate de cei 4 agenți vor fi de 182.5 ore/lună/agent/post și nu 180 ore cum a năvăzuit ofertantul câștigător;

- numărul de ore lunare /post de paza și pentru care s-a raportat în modul de calcul pentru fiecare element, la stabilirea tarifului orar este sau nu corect;
- persoana/ul suficient pentru prestarea serviciilor în posturile de paza cu program permanent 24/24 ore 7 /7 zile, prin raportare la includerea necesarului de ore în totalul orelor prevăzute în contract.



3D Security Force a alocat 24 agenți de securitate, pentru acest contract, așa cum rezultă din tabelul anexă din cadrul ofertei prezentate, care execută serviciul pe schimburi așa cum am prezentat mai sus.

Programul de lucru al agenților de securitate și nivelul de salarizare lunar din cadrul 3D Security Force, se raportează la media de 165,334 ore/lună, reprezentând salarizarea lunară de 24,496 lei/oră.

Programul de pază pentru fiecare post permanent impune și plata unui **Spor de noapte** 25% pentru orele lucrate pe timpul nopții între orele 22,00 – 06,00, prevăzut de art. 123 din Legea nr. 53/2003 și inclus în Contractul Individual de Muncă.

Astfel, la un program permanent 24h/24h, L-D:

media sporului de noapte pentru 24 ore cuprinde 1/3 din 25% spor de noapte, adică 8,33% din total tarif, reprezintă $24,496 \text{ lei/oră} \times 8,33\% = 2,04 \text{ lei/oră}$.

În situația în care angajatorul optează să reducă programul pe timpul nopții cu o oră, plătind 8 ore de noapte dar salariatul prestează 7 ore, acea oră va fi acoperită de către alt agent de securitate, deoarece programul este continuu la posturile permanente 24h/24h.

Astfel, angajatorul va plăti:

$(1 \text{ oră} \times 30,42 \text{ zile medii/lună} \times 24,496 \text{ lei/oră}) / 730 \text{ ore medii/lună} = 1,02 \text{ lei/oră}$.

Atât pentru agentul care beneficiază de 1 oră liberă, fără diminuarea salariului și este plătit cu 1,02 lei/oră, cât și pentru agentul care îi va prelua atribuțiile în postul de pază permanent, care va fi plătit tot cu 1,02 lei/oră, rezultă:

$1,02 \text{ lei/oră} + 1,02 \text{ lei/oră} = 2,04 \text{ lei/oră echivalent spor de noapte}$.

De fapt, în orice situație, contribuția pentru sporul de noapte sau echivalent spor de noapte trebuie să fie egală ca valoare orară.

Recapitulând, la cei 24,496 lei/oră se plătește în plus doar o oră pe zi, respectiv:

$24,496 \text{ lei} / 24 \text{ ore} \times 2 \text{ agenți (cel care lucrează și cel care are liber plătit)} = 1,02 \text{ lei/oră} \times 2 = 2,04 \text{ lei/oră}$.

Astfel, în tariful orar prezentat de către fiecare ofertant trebuie să se regăsească această cheltuială de 2,04 lei/oră, și nu de 1,02 lei/oră.

În privința sporului de weekend, apreciem că era necesar ca ofertantul clasat pe locul 1, să depună contractul colectiv de muncă/contractele individuale de muncă ale salariaților ce urmează a fi angrenați în prestarea serviciilor, pentru a se verifica corespondența dintre sporul pentru munca de weekend negociat și cel luat în calcul de ofertantul câștigător în elaborarea propunerii financiare.

Spor la salariul de bază pentru lucrul în zilele de repaus săptămânal (spor de weekend), acordat în conformitate cu art. 132 din Codul Muncii și inclus în Contractul Individual de Muncă.

Sporul de weekend practicat de firmele de pază este de minim 0,1%:

$$24,496 \times (52 \text{ săptămâni} \times 2 \text{ zile/săptămână (S-D)} \times 24 \text{ ore/zi}) / 8760 \text{ ore/an} \times 0,1\%$$

Contractele individuale de muncă ale agenților de securitate sunt întocmite în conformitate cu normele legale în vigoare și cu respectarea Contractului Colectiv de Muncă încheiat la nivelul 3D Security Force, înregistrat la ITM Giurgiu și avizat corespunzător.

În privința indemnizației de concediu de odihnă, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că acest ofertant a luat sau nu în calcul dispozițiile Codului muncii în ceea ce privește obligativitatea acordării indemnizației de concediu de odihnă dar și faptul că angajatul nu poate refuza acordarea CO, iar angajatorul este obligat să asigure cu personal suficient efectuarea concediului de odihnă.

Subscrisa am luat în calcul contribuția pentru **concediului de odihnă anual**, prevăzută de art. 140 din **Codul Muncii** și inclusă în Contractul Individual de Muncă.

De asemenea, în privința sporului pentru sărbătorile legale, ofertantul câștigător trebuia să aibă în vedere toate zilele de sărbătoare legală dintr-un an, inclusiv pe cele introduse prin Legea nr. 52/2023.

Subscrisa am avut în vedere toate zilele de **sărbătoare legală**, conform art. 137 alin. (2) din Codul Muncii, spor inclus și în Contractul Individual de Muncă:



Apreciem just totodata ca autoritatii contractante, prin comisia de evaluare ii revena de asemenea obligatia de a verifica corectitudinea valorilor cuprinse in cadrul calculatiei tarif

În oferta 3D Security Force se regăsesc **toate** elementele de cheltuieli:

- Contribuții pentru constituirea salariilor echipei de comandă operativă, **șefi de tură/obiectiv**, inclusiv pentru instruire – testare, pentru menținere ISO 9001:2015:
 - Periodică, SSM/PSI/ Prim Ajutor
 - Anuală, psihologică/medicală(Instruirea - testarea periodică SSM/PSI/Prim Ajutor este cerință obligatorie stabilită de Normele metodologice aprobate de HG nr. 1425/2006, actualizată. Testarea medicală și psihologică reprezintă cerință obligatorie prevăzută de HG nr. 355/2007, cu modificările și completările ulterioare);
- Contribuții pentru constituirea echipei de intervenție operativă la evenimente;
- Supraveghere antiefracție și monitorizare video a sistemelor tehnice locale instalate la obiective;
- Contribuția la fondul de handicap, cu respectarea Legii nr. 448/2006, echivalent 4% din total salariați care sunt plătiți cu 100% salariul de bază minim brut (dacă sunt angajați peste 50 salariați), echivalent cu 4% din tarif orar, luând în considerare și deducând aceste cheltuieli pentru persoanele cu handicap care sunt angajate în cadrul societății;
- Contribuții minime pentru pregătirea profesională continuă asigurată prin furnizori autorizați, pentru servicii de pază, protecție, patrulare, monitorizare și intervenție, conform art. 44, alin. 4, din HG 301/2012, pentru un număr de 20 ore anual/14 agenți/grupă;
- Cheltuieli minime cu echiparea personalului de pază cu uniforme de serviciu, echipamente de lucru și dotarea cu mijloace de protecție individuală;
- Cheltuieli minime cu asigurarea bazei tehnico-materiale;
- Diurna de deplasare agenți de securitate/intervenție;
- Polițe asigurare bunuri, alte cheltuieli.

Din conținutul raportului de evaluare contestat, nu rezultă ca ofertanului declarant castigator s-au solicitat copii ale contractelor de muncă ale agenților de securitate ce vor fi implicați în derularea serviciilor și nici vreun alt document asumat personal, în sensul că sunt dispuși să suporte, pentru fiecare zi lucrătoare prestată transportul până și de la obiectivele de pază.

Nimic nu se opune, dacă sunt de acord, ca angajații cu domiciliul în altă localitate decât cea în care se vor efectua serviciile care formează obiectul contractului, să presteze aceste servicii însă cheltuielile aferente trebuie evidenciate de ofertant în mod corespunzător în cadrul tarifului ofertat.

Plata diurnelor de deplasare, după caz, se încadrează în limita (0,14 lei/oră x 730 ore medii/lună x 4,5 posturi = 459,90 lei/lună, fără TVA.

3D Security Force folosește agenți de securitate cu reședințele în zonele Giurgiu și Vadu Lat, folosind și un număr de 2 agenți din totalul de 24, care locuiesc în zone apropiate, pentru acordarea parțială a concediilor de odihnă și a zilelor libere legale, după caz.

Prin urmare, în considerarea explicațiilor anterioare, rezultă cu evidență că prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe, fiind în mod riguros justificate, criticile SGPI fiind invocate cu vădită rea-credință și fără nicio justificare legală.

Având în vedere toate aceste considerente, vă rugăm să dispuneți admiterea atât în principiu cât și pe fond a Cererii de intervenție și, pe cale de consecință, să dispuneți **respingerea Contestației formulată de SGPI ca nefondată.**

În drept, invocăm dispozițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, art. 61 din NCPC, precum și toate celelalte prevederi legale menționate în cuprinsul prezentei Cereri de intervenție.

În probatoriu: solicităm încuviințarea administrării probei cu înscrisuri precum și a oricăror alte mijloace de probă necesare soluționării cauzei.

Cu considerație,

3D SECURITY FORCE S.R.L.

Prin Cabinet de avocat Andreiana Cornelia

CORNELIA ANDREIANA