



SC SGPI SECURITY FORCE SRL
Cod Fiscal: RO 24452844; N.R.C.: J40/15513/2008
Bucuresti, Splaiul Unirii, Nr. 313, Sector 3
E-mail: office@sgpiforce.ro Fax: 0372.003.214
RO55 RNCB 0278 1554 5316 0001 BCR



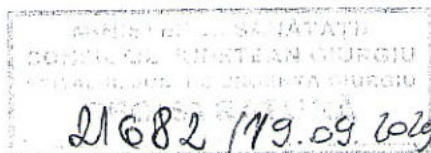
**FIRMĂ DE
ÎNCREDERE
2024**

Licențe de Funcționare L.C.P.R. Nr. 1329/P/2009 și Nr. 5026/T/2019; Persoana Juridică înregistrată în SICAP

Nr. 23240 / 18.09.2025

CATRE,
CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucuresti

Dosar nr. 3481/C4/2025



DOMNULE PRESEDINTE,

Subscrisa, **SGPI SECURITY FORCE S.R.L.**, cu sediul in București, str. Vatra Dornei, nr.11, bl. 18, sc. 2, et. 1, ap. 50, sector 4, si sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura in Bucuresti, Splaiul Unirii nr.313, sector 3, e-mail: office@sgpiforce.ro; tel. 0784.10.24.24, inmatriculata la Registrul Comertului sub nr. J40/15513/2008, CUI: RO 24452844, prin reprezentant legal Marin Gabriel Mirel, in temeiul art. 21 alin. 2 din Legea 101/2016, formulam si depunem,

CONCLUZII SCRISE,
ca urmare a formularii cererii de interventie formulata de catre 3D SECURITY FORCE S.R.L.

Urmare a formularii cererii de interventie de catre 3D SECURITY FORCE S.R.L., denumita in continuare intervenienta, intelegem sa depunem prezentele concluzii scrise prin care solicitam sa respingeti apararile acesteia ca nefondate si netemeinice.

De asemenea pe calea concluziilor scrise nu formulam critici noi sau alte capete de cerere si vom inveda si demonstra ca toate criticile aduse de noi pe calea contestatiei sunt intemeiate.



In speta, si pe aceasta cale, asa cum am precizat si in cuprinsul contestatiei invederam Consiliului ca, oferta clasata pe locul 1 si declarata admisibila, respectiv castigatoare nu intruneste conditiile de calificare, in conformitate cu cerintele de **calificare impuse pentru intrunirea punctajului maxim, conditii prevazute atat in caietul de sarcini cat si in cuprinsul fisei de date ca factor de evaluare a ofertelor in ceea ce priveste capacitatea de interventie, respectiv detinerea unui numar cu minim de 5 echipaje de interventie.**

Aratam de asemenea ca, inclusiv criticile aduse de catre noi pe calea contestatiei in ce priveste neconformitatea ofertei financiare si implicit nesustenabilitatea tarifului, se dovedesc inca o data a fi reale, asa cum rezulta din insasi cererea de interventie formulata de catre 3D SECURITY FORCE SRL, prin care demonstreaza in mod cert ca nu respecta legislatia muncii si nu numai, dar implicit nu respecta atata documentatia de atribuire, dar nici legislatia in materie de achizitii.

Referitor la apararile invocate de catre 3D SECURITY FORCE SRL prin cererea de interventie

Ca prin aspect aratam ca, intervenienta nu raspunde punctual, legal si motivat la criticile noastre atat din punct de vedere al cerintelor caietului de sarcini si fisei de date a achizitiei, dar cu precadere la prevederilor legale asa cum sunt inserate de catre legiutor in cuprinsul Legii 98/2016 si HG 395/2016, a Legii nr.333/2003 si HG 301/2012 (actualizate la zi), cat si a intregii legislatii incidente in procedura, ci intelege sa interpreteze intr-o maniera proprie si nelegala aceste prevederi, ocolind cerintele impuse de catre legiutor.

Astfel, asa cum am aratat pe calea contestatiei si cum rezulta din cuprinsul ofertei cat si a raportului procedurii, intervenienta in calitate de ofertant declarat castigator a depus oferta cu subcontractant pentru serviciile de interventie.

Conform acordului de subcontractare cu nr. 273/1174/22.08.2025, pe care l-am vizionat si studiat la sediul autoritatii contractante si cum reiese inclusiv din raportul procedurii **intervenienta subcontracteaza integral serviciile de interventie catre SC TIGER SECURITY SERVICES S.A., situatie in care subcontractantul propus este tinut sa indeplineasca cerintele caietului de sarcini pct. B dar si conditiile impuse de catre legiutor prin legislatia in materie de achizitii in privinta subcontractantului.**

Conform raportului procedurii, privind subcontractarea:

„Membrii comisiei de evaluare desemnează oferta prezentată de ofertantul 3D SECURITY FORCE SRL ca ofertă câștigătoare pentru această procedură PROPRIE SIMPLIFICATA, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasament.



Subcontractantul propus de către ofertantul 3D SECURITY FORCE SRL pe care acesta intenționează să o subcontracteze este:

Subcontractantul/Subcontractanții propus/propuși	TIGER SECURITY SERVICES S.A.
Partea/părțile din contractul de achiziție publică/acord cadru pe care intenționează să o/le subcontracteze	<u>SERVICII DE INTERVENTIE</u>

CERINTELE GENERALE ALE AUTORITATII CONTRACTANTE

„Prezentul caiet de sarcini face parte integrantă din documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică și financiară.

Cerințele din Caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind obligatorii și minimale pentru toți operatorii economici (ofertant individual, ofertant asociat, subcontractant, tert sustinator).

În acest sens, orice propunere tehnică va fi luată în considerare numai în măsura în care această propunere presupune asigurarea unui nivel calitativ cel puțin egal cerințelor minimale din caietul de sarcini”.

Una dintre cerințe ca și factor de evaluare 20%, este capacitatea de intervenție și anume deținere unui număr de minimum 5 echipaje de intervenție, în cauză de către subcontractantul propus.

Subcontractantul propus deține un număr de numai două echipaje de intervenție avizate de către IGPR în condițiile legii și poate intervenii numai în Municipiul Giurgiu și Comuna Fratești Jud. Giurgiu, comuna situată la cca. 10 km. de Municipiul Giurgiu.

Tot în cuprinsul aceluiași caiet de sarcini la pct. C autoritatea contractantă impune ca și cerință obligatorie respectarea de către operatorii economici enunțați la pct. B (ofertant individual, ofertant asociat, subcontractant, tert sustinator) a cerințelor specifice legislației în materie de pază și protecție respectiv, avizarea de către IGPR a acestor operatori economici conform normelor în vigoare, pentru ca aceștia să poată avea dreptul de a presta respectivele servicii de intervenție cu respectarea timpilor maximali impuși de actele normative în vigoare.

Precizam ca, aceasta avizare constă în fapt în, avizarea anexei 1B la regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului, a operatorului economic care efectuează efectiv intervenția –în speta subcontractantul propus în procedura.



Acest aviz, in concret este dat de IGPR, iar in cuprinsul anexei 1B, (dipunerea echipajelor de interventie pe zone si localitati) trebuie sa se regaseasca localitatile pe raza carora sunt situate obiectivele autoritatii contractante .

In conformitate cu art. 174 alin. (1) și (2) Legea 98/2016: „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului/candidatului să transmită informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv.

In situația data, serviciile de interventie nu pot fi executate de ofertant, deoarece subcontractantul propus (TIGER SECURITY SERVICES S.A.) NU ESTE AVIZAT DE CATRE IGPR conform normelor in vigoare, sa intervina si pe raza Localitatii Bucsani, acolo unde se afla unul dintre obiectivele autoritatii contractante (Sectia exterioara de psihiatrie Vadu –Lat) .

In concret, in cuprinsul anexei 1B la Regulamentul de organizarea si functionare al dispeceratului trebuia sa se regaseasca in mod obligatoriu Localitatea Bucsani, care in speta nu se regaseste.

Asa cum am invederat pe calea contestatiei, intervenienta NU A DEPUȘ O OFERTA COMUNA, pentru a putea cumula echipajele de interventie, ci a subcontractat integral aceste serviciile de interventie.

Din cuprinsul cererii de interventie rezulta indubitabil ca intervenienta a cumulat numarul de 3 autorurisme ale sale cu cele doua al subcontractantului, fapt care contravine legii, in speta optiunea prin care a subcontractat integral interventia nu ii permite cumularea la comun a acestor echipaje.

Mai mult, din cele sustinute de catre intervenienta va solicitam sa observati contradictia si modalitatea ilogica a celor sustinute de catre aceasta in ceea ce priveste respectarea legislatiei si modului cum ar intelege sa efectueze interventia asa cum sunt inserate.

Nu modalitate cum ar dori sa efectueze ofertantul interventia este statuat de catre legiutor referior la subcontractarea ci modul de respectare a prevedrilor legale si a cerintelor documentaiei de atribuire, cu precadere ca si fsctor de evaluare.

Redam din propunerea tehnica modalitatea descrisa de ofertant:

„(..)serviciile de intervenție la nevoie sunt efectuate de către:

- **3D SECURITY FORCE S.R.L., cu 3 echipaje de intervenție**, avizate de IGPR, conform Anexei 1b) la ROF al Dispeceratului, prezentată în oferta tehnică; aceste 3 echipaje acoperă cele două zone în care se află obiectivele, ca și competență și timpi de intervenție;



- TIGER SECURITY SERVICES S.A. (în calitate de subcontractant), cu 2 echipaje de intervenție, avizate de IGPR, conform Anexei 1b) prezentată în oferta tehnică; aceste 2 echipaje acoperă zona în care se află obiectivul Sediul SJU Giurgiu ca și competență și timp de intervenție.

Astfel, din cele 5 echipaje de intervenție, 4 acționează în zona Municipiului Giurgiu (auto [redacted] aparținând 3D SECURITY FORCE S.R.L., și auto [redacted], aparținând TIGER SECURITY SERVICES S.A.) și 1 echipaj acționează în zona Spitalul Vadu Lat (auto [redacted] aparținând 3D SECURITY FORCE S.R.L.).”

Aratam ca fata de cele precizate mai sus, intervenienta se contrazice cand sustine ca:

„La nevoie, unul din echipajele de la Giurgiu se poate deplasa la Vadu Lat, cu plecare din zona Schitu (distanța rutieră Shitu-Vadu Lat se parcurge în maxim 28 minute)”.

Precizăm că distanțele rutiere dintre zonele de staționare ale auto de intervenție și cele 2 obiective permit încadrarea în timpii de intervenție prevăzuți de lege prin art. 97 din HG 301/2012”.

Precizam ca, cele doua obiective ale autoritatii contractante sunt situate la distanta de 74 de km una de cealalta.

Lipsa de logica a acestei formulari/afirmatii/sustineri consta in faptul ca:

Desi sustine ca un echipaj este alocat pentru a interveni la obiectivul de la Vadu-Lat, ulterior sustine ca la nevoie un echipaj de la Giurgiu se va deplasa la Vadu Lat cu plecare din zona Schitu (???).

Din cele sustinute de catre intervenienta, se subantelege cu tot respectul cuvenit, ca acest echipaj ar putea fi concomitant in doua locuri, se deplaseaza de la Giurgiu, si este in acelasi timp stationat la Schitu (???).

De unde poate cunoaste echipajul de la Giurgiu cand este nevoie ca plece la Vadu Lat si in acelasi timp sa stationeze si sa plece de la Schitu (daca este avizat pe localitatea Schitu), iar distanta rutiera Giurgiu –Vadu Lat prin via Gimpati -traseul cel mai scurt de la Giurgiu este de 74 km care poate fi parcursa in cca o ora si 16 minute;

- distanta rutiera Giurgiu –Schitu este de peste 33 Km care poate fi parcursa in peste 30 minute;



Indiferent cat de mult ar incerca intervenienta sa ne convinga ca intruneste conditia de calificare cu minim 5 echipaje nu le poate cumula cu subcontractantul pentru a intruni punctajul maxim.

Chiar si in situatia cand serviciile de interventie ar fi fost subcontractate si numai partial, punctajul se acorda individual fiecarui operator in parte functie de numarul de autorurisme detinute, si NU LA COMUN, intrucat nu a depus oferta comuna, respectiv nu are calitate de ofertant asociat.

Observam de asemenea ca pe calea cererii de interventie autoarea sa, nu cunoaste prevederile legislative in materie de achizitii in ceea ce priveste termenul de subcontractant, asa cum legiutorul il defineste si il conditioneaza in cuprinsul Legii 98/2016, HG 395/2016, dar si cum autoritatea contractanta precizeaza in cuprinsul pct.B din caietul de sarcini atunci cand afirma ca:

“Astfel, subscrisa am respectat întocmai cerințele documentației de atribuire, care în niciun caz nu prevăd o limitare a modului de îndeplinire a cerințelor și punctare a factorilor de evaluare, în sensul îndeplinirii acestora exclusiv de ofertant sau subcontractant, precum și prevederile legale care contrazic susținerile Contestatarei potrivit căroră „Nu pot fi insumate in aceasta situatie capacitatile tehnico-profesionale ale unei persoane terte de contract cu ale ofertantului, care este singurul raspunzator de executarea contractului”.

Limitarea modului de indeplinirea a cerintei de calificare si obligativitatea subcontractantului deriva din prevederile legale care nu pot fi incalcate sau eludate de catre ofertant la intocmirea ofertei si nici de catre autoritatea contractanta (care de altfel a prevazut conditia de calificare la pct. C din caietul de sarcini).

Daca am accepta rationamentul intervenientei acesta ar lipsi de continut conditiile impuse de legiutor in materie de subcontractare, ar duce in derizoiu prevederile actelor normative in delimitarea expresa a ceea ce insemna subcontractant, ofertant individual, ofertant asociat si tert sustinator.

Mai mult decat atat, va solicitam sa constatati ca, intervenienta alege sa ignore intr-un mod destul de relaxat legislatia in vigoare, cand sustine ca „**Chiar și în situația în care am analiza criticile Contestatarei din perspectiva dispozițiilor legale invocate de aceasta, vă rugăm să observați că evaluarea autorității este legală și respectă întru totul cadrul legal incident**”, sustineri cu care evident nu putem fi de acord, intrucat legiutorul a creat prin Legea 101/2016 parghia legala a remedierii erorilor, greselilor pe care entitatile contractante le pot face in procesele de evaluare, iar rolul actului normativ enuntat nu poate fi ignorant.



Aratam ca, in aceste conditii, comisia de evaluare a ofertelor este obligată să aplice prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016, intrucat nici ofertantul 3D SECURITY FORCE SRL și nici subcontractantul declarat de către acesta nu îndeplinesc criteriul de calificare stabilit prin documentația de atribuire în sensul că în conținutul ofertei nu se regăsesc pentru subcontractant un numar de 5 echipaje asa cum sunt solicitate prin caietul de sarcini si subcontractantul propus nici nu are avizul IGPR sa intervina in Sat Vadu –Lat, Comuna Bucsani dar nici ofertantul declarat castigator nu detine de asemenea un numar de 5 echipaje avizate conform cerinei din caietul de sarcini.

Punctajul acordat nu poate fi de 20 puncte.

Referitor la propunerea financiara

Sustinerile noastre referitoare la neconformitatea ofertei declarate castigatoare se dovedesc inca o data prin insasi detalierea tarifului ofertat, iar criticile formulate in cuprinsul contestatiei pot fi demonstrate.

Asa cum am sustinut si pe calea contestatiei atat in cuprinsul ofertei tehnice cat si a fundamentarii orare trebuia inserat in mod obligatoriu numarul de agenti folositi/post de paza pentru a putea demonstra corelarea propunerii tehnice cu cea financiara asa cum legiuitorul a dispus prin art. 133 alin. (2) din HG 395/2016.

Numarul de agenti folositi /post are o mare relevanta inclusiv pentru respectarea Codului Muncii, deoarece cu un numar mai mic de agenti/post fara plata orelor suplimentare conduce automat la incalcarea codului muncii si implicit la eludarea unor acte normative facand din tariful ofertei 3D SECURITY FORCE SRL, (interveninta in speta), unul nesustenabil, nereal si insasi din oferta una neconforma si inacceptabila in conditiile legii.

De asemenea asa cum a precizat si in cuprinsul contestatiei

- Era necesar ca in evaluare comisia de evaluare sa verifice corelarea dintre numarul de agenti propusi si numarul de ore lunare /post de paza si pentru care s-a raportat in modul de calcul pentru fiecare element, la stabilirea tarifului orar este sau nu corect;
- Daca persoanalul este suficient pentru prestarea serviciilor în posturile de paza cu program permanent 24/24 ore, 7 /7 zile, prin raportare la includerea necesarului de ore în totalul orelor prevăzute în contract si daca se respecta documentaia si legislatia incidenta in procedura conf prevederilor art 133 din Hg 395/2016 .



Va rugam sa constatatati faptul ca in pofida sustinerilor intervenientei de intocmire a unei oferte conforme aceasta NU RESPECTA CODUL MUNCII si nici documentatia de atribuire astfel:

Apararile vehemente ale intervenientei in respectarea legislatiei muncii asa cum cunt inserate in cererea de interventie „Întreaga structură a tarifelor orare ofertate respectă în totalitate normele legale privind legislația muncii, salarizarea personalului și încadrarea corespunzătoare a acestuia”, le vom demonta cu usurinta, probatoriu constand chiar in fundamentarea orara prezentata in cuprinsul propriei sale cereri de interventie astfel:

Prin HG nr. 1506/2024, s-a stabili salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată:

- Art. 1: Începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 4.050 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând 24,496 lei/oră.

Detalierea de mai jos are important in dovedirea nerespectarii de catre 3D SECURITY FORCE SRL a legislatiei muncii si documentatiei de atribuire.

Conform caietului de sarcini, oferta s-a fundamentat pentru un numar de 5 posturi de 24/24 ore la maxim, carora le corespunde un numar de 87.600 ore, pentru acord-cadru pe 24 luni.

Ceea ce inseamna o medie orara lunara de 730 ore/post de paza astfel:
87.600 ore : 5 posturi = 17.520 ore : 24 luni = 730 ore medie/luna/post paza.

Pentru a determina numarul de agenti necesar/post in situatia in care este obligatorie respectarea normei lunare se procedeaza la urmatoarea formula:

730 ore/post ; 165,334 ore norma legala = 4,415 ag. adica 4,42 ag./post (rotunjit)

La acest numar de agenti nu se efectueaza ore suplimentare.

Din fundamentarea intervenientei rezulta asa cum ne invedereaza in cuprinsul cererii de interventie ca aceasta foloseste un numar de numai 4,35 ag./post pentru un numar de 165,334 ore FARA A PLATI ORE SUPPLEMENTARE si un numar 0,35 pentru concedii la 5 posturi de paza (??) si 0,5 pentru situatii neprevazute la 5 posturi de paza.



„În cadrul ofertei se găsesc documentele de calificare ale agenților de securitate, încadrați cu normă întreagă.

Necesarul de agenți de securitate a rezultat din calculația:

Maxim 5 posturi permanente x 4,7 agenți de securitate pe post permanent (4,35 agenți pentru acoperirea orelor din posturi, astfel încât fiecare agent de Securitate să efectueze lunar o medie de 165,334 ore + 0,35 agenți de Securitate pentru CO) = 23,5 agenți de securitate necesari.

3D SECURITY FORCE SRL a alocat 24 agenți de securitate, pentru acest contract, din care echivalentul a 0,5 agenți de securitate (parțial libere legale și completări ale posturilor în situații neprevăzute).

In consecinta numarul de 4,35 ag./securitate folositi /post de paza fara plata orelor suplimentare incalca Codul muncii.

Astfel: 730 ore/post : 4,35 ag/post = 167,816 adica 168 ore lucrate lunar, deci peste media legala de 165,334 ore, pentru care trebuia sa acorde spor de min. 75% la salariu de baza pentru orele lucate suplimentar, spor care nu se regaseste in fundamentarea orara.

In aceste conditii fiecare agent presteaza un numar de ore de 2,66 ore (rotunjit 3 ore) suplimentare in fiecare luna, fata de norma legala pentru care nu acorda de catre intervenienta spor de ore suplimentare.

Procedand la un calcul simplu si prin raportare la numai cei 4,35 (nu la toti agentii) vom avea urmatoarele :

4,35 ag/post x 3 ore = 13,05 ore lucrate peste norma legala /luna pe fiecare post de paza;

13,05 ore x 5 posturi = 65,25 ore lucrate lunar la cele 5 posturi;

65,25 ore x 24 luni ctr. = 1566 ore pentru care nu s-a alocat spor de ore suplimentare in cuprinsul fundamentarii.

Mergand pe rationamentul intervenientei cu 4,35 ag/post la norma de 165,334 ore/luna asa cum sustine „Programul de lucru al agenților de securitate și nivelul de salarizare lunar din cadrul 3D SECURITY FORCE SRL, se raportează la media de 165,334 ore/lună, reprezentând salarizarea lunară de 24,496 lei/oră“, vom demonstra ca de fapt in aceasta situatie, nu poate satisface caietul de sarcini si fundamentarea nu s-a efectuat practic pe numarul total de 87.600 ore, asa cum sunt cerintele autoritatii contractante ci pe un numar de ore mult mai mic astfel:



Citind formularea intervenientei din cererea sa „4,35 agenti pentru acoperirea orelor din posturi, astfel încât fiecare agent de Securitate să efectueze lunar o medie de 165,334 ore” vom demonstra ca acestia ca:

4,35 ag/post x 165,334 ore = 719,20 ore/luna/post (legal din docum. 730 ore/luna);

719,20 ore x 5 posturi = 3596,014 ore /5 posturi (legal 3650 ore /luna pt. 5 posturi);

3596,014 x 24 luni = 86.304,336 ore calcul reiesit pt. tot accord cadru.

Numarul maxim de ore acord cadru conform documentaiei este de 87.600,00 ore.

Intervenienta nu acopera 1296 ore rezultand din 87.600 ore (cf. contract)– 86.304,336 (cf. fundamentare) = 1295,664 ore, adica o diferenta fata de oferta de un numar de 1296 ore.

Aceste neregularitati in fundamentarea tarifului, dau nastere in mod evident la o serie de alte neconformitati propagate in lant al celorlate elementelor tarifar care influenteaza in mod evident tariful/ora/munca vie si implicit CAM, cheltuieli etc., iar numai pentru acestea trebuia declarata neconforma (de altfel nici nu trebuia sa se ajunga la evaluarea financiara).

Tot din lantul neregularitatilor si necorelarii propunerii financiare cu cea tehnica enuntam:

In privinta sporului de noapte:

Intervenienta 3D SECURITY FORCE SRL, intelegem ca doreste sa faca uz de prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii, efectand calcule total eronate (nu vom detalia modul corect de calcul pentru aceasta optiune, aceasta nefiind atributul nostru), doar ceea ce este essential in aceasta situatie:

- in cazul in care se opteaza pentru reducerea programului cu o ora, angajatorul trebuie sa aiba la dispozitie agenti inlocuitori pentru aceasta activitate, pentru ca in acest caz el va platide fapt 25 de ore si nu 24 cum intelege intervenienta sa efectueze calculul;

- ori in speta intervenienta nu ia in calcul nici pentru efectuarea normei legale agentii necesari, cu atat mai putin nu a prevazut agentii inlocuitori, pentru aceasta activitate (reducerea programului de noapte).



Referitor la diurna acordata

- in cuprinsul cererii de interventie alocat ca diurna de 459,90 lei pentru 4,5 posturi, desi oferta este clar specificata in caietul de sarcini se va intocmi pentru ele 5 posturi maxim, astfel:

„Plata diurnelor de deplasare, după caz, se încadrează în limita legală (0,14 lei/oră x 730 ore medii/lună x 4,5 posturi = 459,90 lei/lună, fără TVA), așa cum rezultă din capitolul „Diurna de deplasare agenți de securitate/intervenție”

Plata diurnelor de deplasare, după caz, se încadrează în limita (0,14 lei/oră x 730 ore medii/lună x **4,5 posturi** = 459,90 lei/lună, fără TVA.”

Numai ca in conformitate cu H.G nr. 714 din 2018 și Ordinul nr. 1235 din 2023 aplicabil si societatilor private **diurna nu poate fi mai mica de 23 de lei pe zi** pentru deplasările interne, ceea ce nu conduce in niciun caz la 0,14 lei/ora intrucat ag. din post efectueaza o deplasare de 12 ore la programul de 24/24 ceea ce echivaleaza cu 1,916 **adica 1,92 lei/ora**, si nicidecum nu poate fi de 0,14 lei/ora

Asa cum am aratat, s-a calculat numai pentru posturile la minim ci nu la maxim cum prevede caietul de sarcini.

Referitor la concediul de odihna

Cat priveste numarul de agenti folositi pentru efectuarea concediului de odihna intervenienta se contrazice chiar in cuprinsul cererii de interventie, demonstrand neconcordanța între propunerea tehnica si financiara astfel sustine ca:

„Necesarul de agenți de securitate a rezultat din calculația:

Maxim 5 posturi permanente x 4,7 agenți de securitate pe post permanent (4,35 agenți pentru acoperirea orelor din posturi, astfel încât fiecare agent de securitate să efectueze lunar o medie de 165,334 ore + 0,35 agenți de Securitate pentru CO) = **23,5 agenți de securitate necesari.**

3D SECURITY FORCE SRL a alocat 24 agenți de securitate, pentru acest contract, din care echivalentul **a 0,5 agenți de securitate (parțial libere legale și completări ale posturilor în situații neprevăzute)**”.

Ulterior in cererea de interventie sustine cu totul altceva:

„3D SECURITY FORCE SRL folosește agenți de securitate cu reședințele în zonele Giurgiu și Vadu Lat, folosind **și un număr de 2 agenți din totalul de 24**, care locuiesc în zone apropiate, **pentru acordarea parțială a concediilor de odihnă și a zilelor libere legale, după caz.**



Aratam ca, un numar **0,35 agenti folositi pentru CO + 0,5** agenti folositi pentru situatii neprevazute asa cum sustine intervenienta **NU ECHVALEAZA** in niciun caz cu numarul **de 2 (doi) agenti** pe care ii invoca ulterior ca acordand concedii de odihna partiale si eventual zile libere (de ce CO partiale?).

Si in aceasta situatie propunerea tehnica nu este corelata cu cea financiara.

Referitor la tariful ofertat raportat la costurile cu subcontractarea serviciilor de interventie aparale sunt neintemeiate

Intervenienta asa cum am aratat subcontracteaza integral serviciile de interventie.

Mai mult aceasta reliefeaza suma de 100 lei/interventie, insa precizam ca orice subcontractare catre o alta societate a acestui tip de serviciu se face in baza unui abonament lunar (si nu per interventie) stabilit de comun acord. Insași intervenienta are subcontractate servicii de interventie chiar catre subscrisa SGPI SECURITY FORCE SRL, la un obiectiv situat in Localitatea Malu Spart Jud. Giurgiu (zona Bolintin Vale) contra unui abonament lunar.

De asemenea si subcontractantul propus TIGER SECURITY SERVICES S.A. are un numar semnificativ de obiective subcontractate subscrisei SGPI SECURITY FORCE SRL tot contra unui abonament lunar (unul dintre acestea fiind situat chiar in localitatea Bucsani).

Intervenienta 3D SECURITY FORCE SRL sustine urmatoarele:

„Prețul plătit subcontractantului TIGER SECURITY SERVICES S.A., stabilit de comun acord **în baza acordului de subcontractare cu 3D SECURITY FORCE SRL, va fi de 100 lei/intervenție, fără TVA**, la solicitarea prin dispeceratul 3D SECURITY FORCE SRL, acționând inițial cele trei echipaje de intervenție ale 3D SECURITY FORCE SRL, care sunt avizate să acționeze la cele două obiective distincte, așa cum rezultă din Anexa 1b) a ROF al Dispeceratului.

Intelegem totuși ca ar fi un abonament lunar de 100 de lei, intrucat pretul din acordul de subcontractare studiat la sediul autoritatii contractante era anomicat.

Plecand de la cele invederate mai sus, la un abonament lunar de 100 lei platit catre subcontractant din valoarea ofertei de **2.297.222,40 lei fara** TVA, vom scadea suma aferenta subcontractarii serviciilor de interventie pentru o perioada de 24 de luni in suma totala de **4.800,00** lei, fara TVA.



Astfel :
 $2.297.222,40 \text{ lei} - 4800,00 \text{ lei (serviciile de interventie)} = \underline{2.292.422,40 \text{ lei (fara TVA)}}$

In consecinta suma ramasa pentru serviciile de paza este de 2.292.422,40 lei

Astfel, suma de 2.292.422,40 lei : 87.600 ore paza/acord cadru = 26,169 lei/ora de paza, reala a ofertei castigatoare.

Procedand la un simplu calcul matematic 26,169 lei/ora - 24,496 lei/ora legala, fara sporuri = 1,673 lei/ora care include sporuri, CAM, indemnizatii CO, si toate cheltuielile directe/indirecte + profit.

Or, este mai mult decat evident ca in situatia in care numai indenizatia pentru CO este in cuantum de 2,04 lei /ora ($4.050 \text{ lei} \div 12 = 337,50 \div 165,334 \text{ ore} = 2,04 \text{ lei/ora}$), fara alte sporuri legale la care era tinuta intervenienta a le aplica conform legislatiei muncii (spor de noapte, spor de sarbatori legale, spor de weekend, spor de munca suplimentara) si evident fara cheltuielile aferente, nu poate demonstra si sustine acest tarif in conditii de sustenabilitate.

Propunerea financiara nu este corelata cu propunerea tehnica va rugam sa aveti in vedere si urmatoarele aspecte necorelative:

Prin aceiasi cerere de interventie, intervenienta ne reliefeaza o serie de cheltuieli care contrazic de asemenea sustinerile sale in privinta detinerii de echipaje de interventie si prin care ne demonstreaza in mod indirect ca acestea NU EXISTA SI FAPTIC, astfel, la capitolul cheltuieli invoca:

„Contributii pentru constituirea echipei de interventie operativă la evenimente;

Echipajul de interventie nu implica costuri pentru constituirea sa la evenimente, pentru ca acesta trebuie sa actioneze prompt la nevoie in conformitate cu prevederile art. 97 din HG 301/2012, imediat ce dispecerul i-a transmis semnalul primit.

Mai mult decat atata in conformitate cu prevederile art. 93 alin. 1 lit. e) aceste echipaje au facut obiectul avizarii dispeceratului de monitorizare si interventie fiind conditie indispensabila de avizare a regulamentului de organizare si functionare a dispeceratului.



Ceea ce ne comunica de fapt intervenienta este ca nu are in fapt echipaje de interventie la acest moment constituite, si apte sa intervina chiar daca ar fi participat in procedura fara subcontractant.

In alta ordine, de ce trebuie sa invoce cheltuieli cu „constituirea echipei de interventie” din moment ce a subcontractat serviciile de interventie?

Tot referitor la echipajele de interventie, mentioneaza cheltuieli cu diurna, reiterand ca serviciile de interventie sunt subcontractate.

Tot la capitolul cheltuieli, exista contradictia dintre cele mentionate „Cheltuieli minime cu echiparea personalului de pază cu uniforme de serviciu, echipamente de lucru și dotarea cu mijloace de protecție individual” și cele mentionate in cuprinsul proceselor verbale de evaluare de reiese cert ca, ofertantul prezinta declaratii pe propria raspundere ca detine echipamentul precum si alte dotari.

Si sub acest aspect, asa cum am demonstrat in anterior si am mentionat toate aceste aspecte in cuprinsul contestatiei, pretul oferat nu intruneste conditiile de legalitate si sustenabilitate.

In consecinta, oferta 3D SECURITY FORCE SRL nu poate fi conforma si admisibila intrucat:

- Desi subcontracteaza in integralitate serviciile de interventie, intelege sa foloseaca in comun echipajele de interventie pentru insumarea numarului ini de 5 echipaje, inducand in eroare autoritatea contractanta;
- Subcontractantul propus nu intruneste conditiile cerintei documentatiei de atribuire asa cum am aratat si demonstrat;
- Nici ofertantul in mod individual si nici subcontractantul nu intrunesc in mod individual cerintele de calificare in privinta numarului minim solicitat prin documentatia privind echipajele de interventie care constituie si factor de evaluare iar punctajul alocat nu poate fi maxim;
- Foloseste un numar mai mic de agenti/post (4,35 ag/post la un nr. de 165,334 ore) fara acordare de spor pentru ore suplimentare lucrate in plus de agenti si incalca Codul muncii;
- Foloseste un numar mai mic de agenti prin raportare la norma lunara ceea ce determina un calcul pentru un numar de 1296 ore mai mic fata de prevederile documentatiei de atribuire;
- Face uz de art. 126 lit. a) din Codul muncii dar nu are agenti inlocuitori pentru aceasta activitate;



- Contradictorialitatea existenta in numarul de agenti propusi pentru efectuarea concediului de odihna si liber, (nr. de agenti necesar in prop. tehnica $0,35 + 0,5$, iar ulterior sustine 2 agenti etc.) situatii neprevazute, ce conduce la necorelarea propunerii tehnice cu cea financiara;
- Nu sunt reale sporurile evidentiata intrucat prin scaderea tarifului de interventie 100 lei/lunar reiese un tarif orar real de 26,169 lei /ora de paza in situatia in care ora de paza fara sporuri este de 24,496 lei/ora, adica o diferenta de 1,67 lei/ora nu reflecta nici cel putin cuantumul CO de 2,04 lei/ora;
- Pretul nu poate fi unul real si sustenabil in aceste conditii, ofertantul nu poate eluda legislatia muncii si a insasi documentatiei de atribuire;
- Nu sunt reale costurile cu contributiile asiguratorii de munca;
- Desi subcontracteaza serviciile de interventie si sustine ca are echipaje invoca cheltuieli cu „constituirea echipei de interventie la evenimente”.

Aceste neregularitati nefiind limitative.

Astfel ca, oferta 3D SECURITY FORCE SRL nu poate fi considerata admisibila iar in urma verificarilor se poate constata ca propunerea financiara are un preț ce conține costuri nereale in raport cu cerintele legislatiei in materie de muca si ale documentatiei, nu este corelata cu oferta tehnica in raport cu serviciile prestate, astfel incat nu se poate asigura indeplinirea contractului la parametrii cantitativi si calitativi solicitati prin caietul de sarcini, aceasta fiind inacceptabila si neconformă, potrivit art. 137, alin. 3, lit. c din HG nr. 395/2016.

Propunerea financiară nu a fost elaborata cu respectarea datelor si conditiilor din legislatia in materie munca, legislatia in materie de achizitii si incidenta in procedura.

Comisia de evaluare trebuia sa dispuna efectuarea de verificari inclusiv din punct de vedere financiar, privind aspectele invederate mai sus.

Scopul autorității contractante trebuia sa fie acela de a obtine valoare pentru bani si nu de a atribui contractul cu orice preț.

Astfel, ca neindeplinirea cerintelor privind capacitatea tehnica si profesionala reprezinta un indiciu clar de imposibilitate de executare a contractului in conditiile stabilite prin documentatia de atribuire.

Ofertele depuse, reprezinta angajamente asumate de catre ofertanti in scopul realizarii obiectului contractului, astfel prețul (calculat in baza unor tarife orare care nu respecta prevederile legale) nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezinta un element esential al propunerii tehnice si financiare a carui realitate si sustenabilitate trebuie verificata de comisia de evaluare, in baza respectarii principiilor asumarii raspunderii, tratamentului egal si nediscriminarii.



Preturile consemnate de catre ofertanti nu pot constiui elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare .

Prin acceptarea unor astfel de oferte, respectiv incalcarea documentiei de atribuire si prin acceptarea unor elemente tarifare care nu pot fi justificate legal, și care nu pot fi rezultatul liberei concurențe, autoritatea contractantă nu numai că a încălcat obligația de a efectua o evaluare concretă a ofertei ci a încălcat principiile prevăzute de art. 2 alin. 2 Legea 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, al tratamenului egal, al transparenței și al asumării răspunderii.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor admisibile, va rugam sa constatați că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință să admiteti contestatia subscrisei asa cum a fost formulata si motivata.

Pe cale de consecinta solicitam sa respingeti apararile intervenientei si in consecinta admiteti contestatia asa cum a fost formulata si motivata.

In drept: Legea 101/2016; Legea 98/2016; HG 395/2016; HG 301/2012, Codul muncii, Codul fiscal, precum si toate actele normative enuntate in prezenta cat si in contestatie.

Probe: In dovedire intelegem sa ne folosim de documentele existente la dosar si cele atasate cu ocazia depunerii contestatiei.

Cu stima,

SC SGPI SECURITY FORCE SRL

Reprezentant legal

MARIN GA MIREL

