



**SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ
GIURGIU**

Bulevardul București, nr. 18 – Giurgiu, Cod fiscal 4352620

Tel 0246/211550, Fax 0246/216293

Email: secretariat@spitalgiurgiu.ro

OPERATOR DE DATE CU CARACTER PERSONAL

ANMCS

**unitate aflată în
SUPRAVEGHEREA**

Activități naționale de Management al Calității în Sănătate

Nr. 21616 / 18.09.2025

Către,

CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

În atenția: **Completului 4, dosar 3481**

Referitor la: Contestația depusă de către S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L. în cadrul procedurii proprii potrivit Anexei 2 pentru atribuirea unui acord-cadru având ca obiect „SERVICII DE PAZA SI PROTECTIE LA S.J.U. Giurgiu”

PUNCT DE VEDERE AL SPITALULUI JUDEȚEAN DE URGENȚĂ GIURGIU
cu privire la contestația depusă de către S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L.

Ținând cont de următoarele aspecte:

- procedura proprie având ca obiect încheierea unui acord cadru pentru „Servicii de paza și protecție la Spitalul Județean de Urgență Giurgiu”, pe o perioadă de 2 ani;
- documentația de atribuire pusă la dispoziția tuturor operatorilor economici posibil interesați de prezenta procedură prin intermediul site-ului spitalului la adresa www.spitalgiurgiu.ro;
- contestația nr. 23125/03.09.2025 depusă pe email în data de 04.09.2025, de către S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L. și înregistrată în unitatea noastră cu nr. 20352 /04.09.2025;

va comunicăm **punctul nostru de vedere** prin care va solicităm respingerea contestației antemenționate și menținerea deciziilor luate în cadrul procesului de evaluare, respectiv de a nu se anula raportul procedurii și comunicările, având în considerare cele precizate în continuare.

Prezentarea situației în fapt:

Autoritatea contractantă, Spitalul Județean de Urgență Giurgiu, a publicat pe site-ul spitalului, www.spitalgiurgiu.ro, în data de 18.08.2025, documentele „Anunț servicii paza” și „Documentație de atribuire servicii paza”, având ca obiect atribuirea unui acord cadru pentru „Servicii de paza și protecție la S.J.U. Giurgiu”.

Valoarea maximă estimată a achiziției este în cuantum de 2.699.832,00 lei fără TVA, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 25.08.2025, ora 14.00.

În cadrul procedurii au fost depuse trei oferte, aspect consemnat în *Procesul verbal deschidere oferte nr. 19390/25.08.2025*, respectiv ofertele depuse de următorii ofertanți:

1. S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L. - ofertă înregistrată sub nr. 19355/25.08.2025
2. S.C. SWAT FORCE S.R.L. - ofertă înregistrată sub nr. 19354/25.08.2025
3. S.C. 3D SECURITY FORCE S.R.L. - ofertă înregistrată sub nr. 19356/25.08.2025

În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor nu a fost respinsă nici o ofertă.



**SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ
GIURGIU**

Bulevardul București, nr. 18 – Giurgiu, Cod fiscal 4352620
Tel 0246/211550, Fax 0246/216293
Email: secretariat@spitalgiurgiu.ro

OPERATOR DE DATE CU CARACTER PERSONAL



Pe parcursul derulării procesului de evaluare, a fost întocmit *Procesul verbal de evaluare tehnico-economică a ofertelor nr. 19611/27.08.2025*, document care reflectă rezultatul evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, din perspectiva respectării cerințelor stabilite în documentația de atribuire. **În cadrul ședinței de evaluare tehnico-economică a ofertelor, nu a fost respinsă nici o ofertă.**

În urma aplicării criteriului de atribuire **“CEL MAI BUN RAPORT CALITATE - PREȚ”** potrivit algoritmului prezentat în documentația de atribuire, a rezultat clasamentul:

DENUMIRE OFERTANT	CLASAMENT
S.C. 3 D SECURITY FORCE S.R.L.	1
S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L.	2
S.C. SWAT FORCE S.R.L.	3

Prezenta procedură proprie pentru achiziția serviciilor de pază și protecție s-a desfășurat în întregime pe site-ul spitalului. Raportul procedurii și comunicările s-au transmis pe email pentru fiecare participant în parte.

În data de 04.09.2025, a fost primită contestația formulată de către S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L., împotriva Comunicării cu nr. 19722/28.08.2025 și a Raportului procedurii cu nr. 19719/28.08.2025 privind rezultatul procedurii de atribuire. Contestatorul solicită anularea actelor procedurale și reevaluarea ofertei clasate pe primul loc, întemeindu-se pe ideea că aceasta ar fi neconformă, iar prețul „nesustenabil”.

Parcurgând contestația, se desprind următoarele critici îndreptate împotriva ofertei declarate câștigătoare în cadrul procedurii derulate de autoritatea contractantă, critici care se dovedesc a fi însă complet nefondate, după cum rezultă din argumentele autorității contractante prezentate în cele ce urmează.

Cu privire la criticile referitoare la modalitatea în care ofertantul desemnat câștigător a ales să depună ofertă în cadrul procedurii, respectiv subcontractând o parte dintre activitățile contractului și faptul că subcontractantul propus nu ar îndeplini condițiile cerute privind capacitatea tehnico-profesională pentru a acumula punctajul de 20 de puncte pentru tipul de servicii contractate

Ca urmare a criticilor invocate de S.C. SGPI Security Force S.R.L., supunem atenției următoarele aspecte, pornind de la documentația de atribuire, documentele care însoțesc oferta depusă de către S.C. 3D Security Force S.R.L. și normele legale aplicabile:

În cadrul procesului de evaluare, Autoritatea contractantă a respectat în integralitate prevederile legale incidente. În baza acestor dispoziții, evaluarea tehnică a ofertelor s-a realizat exclusiv prin aplicarea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării.

Cerința minimă din caietul de sarcini care referă serviciile de intervenție în cadrul acordului-cadru a fost stabilită astfel la pag. 21 a documentației de atribuire:



"C. Cerințe obligatorii impuse pentru activitatea de pază, ce trebuie îndeplinite de către participanții la procedură: [...]

f) Prestatorul va face dovada că deține dispecerat zonal de monitorizare a sistemelor tehnice de alarmare împotriva efracției, avizat de Inspectoratul General al Poliției Române cu echipaje de intervenție avizate conform normelor în vigoare, pentru zonele în care sunt situate obiectivele beneficiarului. Pentru asigurarea serviciului de intervenție, prestatorul se obligă să respecte timpul maxim de intervenție prevăzut de art. 97 din H.G. nr. 301/2012, cu modificările și completările ulterioare."

Având în vedere importanța siguranței pacienților și a angajaților, autoritatea contractantă a urmărit obținerea unui avantaj real și, în conformitate cu prevederile art. 187 alin. (5) și art. 188 din Legea nr. 98/2016, a inclus în cadrul criteriului de atribuire un factor de evaluare (menționat la pag. 28 din documentația de atribuire) privind serviciile de intervenție. Acest factor se referă la **capacitatea de intervenție cu echipaje avizate conform normelor legale în vigoare**, având în vedere necesitatea unor servicii de pază de calitate superioară, care să asigure un climat sigur atât pentru pacienți, cât și pentru personal. Astfel, autoritatea contractantă a stabilit acordarea unor puncte suplimentare ofertanților care vor pune la dispoziție mai multe echipaje de intervenție decât minimul necesar, punctajul maxim (20 pct) acordându-se pentru **minim 5 echipaje de intervenție alocate**. La stabilirea acestui criteriu, autoritatea contractantă a avut în vedere criteriile de calitate a serviciilor care se potrivesc cel mai bine cu nevoile sale de pază/securitate, analizând relevanța sa prin prisma modului de prestare a serviciilor, punctând acele oferte care au capacitate de intervenție cu un număr de echipaje mai mare decât minimul solicitat în caietul de sarcini, la nivelul factorului de evaluare autoritatea contractantă neimpunând ca toate echipajele suplimentare de care dispune ofertantul să fie avizate nominal pe fiecare localitate.

Cu privire la această cerință minimă a caietului de sarcini și factorul de evaluare derivat, contestatorul susține că S.C. 3D SECURITY FORCE S.R.L. „a însumat” 3 echipaje proprii cu 2 ale subcontractantului S.C. TIGER SECURITY SERVICES S.A. pentru a ajunge la numărul minim solicitat de 5, necesar pentru obținerea punctajului maxim și că această abordare ar fi contrară documentației de atribuire ori dispozițiilor legislative aplicabile, întrucât cerința ar viza capacitatea tehnico-profesională a ofertantului și, pentru că vizează capacitatea profesională, subcontractantul, care ar fi trebuit să dețină și calitatea de terț susținător, trebuia să dețină toate cele 5 echipaje. Și în această situație, este de părere contestatorul raportat la documentele pe care acesta le-a consultat din oferta depusă, subcontractantul nu are aviz și pentru localitatea unde se află secția exterioară de Psihiatrie - la adresa din comuna Bucșani, sat Vadu Lat.

Un prim aspect ce se impune a fi menționat este că cerința care face obiectul criticii nu este o cerință de calificare privind capacitatea tehnică, scopul acesteia nefiind ca ofertantul să dovedească că firma doar deține cele două echipaje de intervenție minim necesare (sau cinci, cum s-a solicitat în cadrul factorului de evaluare pentru punctajul maxim). Ci reprezintă cerință minimă a caietului de sarcini, stabilind modul concret în care se va executa viitorul contract. Autoritatea contractantă nu a urmărit prin intermediul cerinței ca ofertantul să dovedească doar existența echipajelor, ci modul în care se asigură intervenția în derularea serviciului, sens în care s-a solicitat ca descrierea tehnică



detaliată a serviciilor ce urmează a fi prestate să conțină inclusiv (pag. 14 din documentația de atribuire

- IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice):

"b) descrierea modului de efectuare a prestației, metodologia și planul de lucru conceput pentru prestarea serviciilor de pază, protecție și intervenție, activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului cu referire la fiecare din specificațiile tehnice prevăzute în capitolele / subcapitolele / paragrafele prezentului Caiet de sarcini;

d) modalitatea de realizare a intervențiilor, inclusiv prin descrierea dotărilor/resurselor și dotărilor pe care le vor alocă/utiliza pentru intervenții, în cazul apariției unor incidente/evenimente la oricare din obiectivele menționate în caietul de sarcini".

În continuare, în ceea ce privește opțiunea subcontractării unor activități ce fac parte din obiectul contractului, autoritatea contractantă a prevăzut în mod expres în documentația de atribuire și anexele sale posibilitatea subcontractării unei părți din serviciile care fac obiectul contractului, respectiv servicii de pază umană și servicii de pază prin monitorizare și intervenție. Posibilitatea subcontractării unei părți din contract este în acord cu prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice, care nu permit subcontractarea în proporție de 100% a contractului, în tot cuprinsul legislației privind achizițiile publice făcându-se referire la *partea/părțile din contract care urmează a fi subcontractate*, fiind posibilă concluzionarea că legislația permite subcontractarea unei părți din contractul de achiziție publică (fără a preciza dimensiunea acesteia) sau subcontractarea mai multor părți, *însă, per a contrario, nefiind permisă subcontractarea întregului contract de achiziție publică.*

Astfel, potrivit art. 55 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „Autoritatea contractantă solicită ofertantului/ candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare: **a) categoriile de servicii/lucrări din contract pe care intenționează să le subcontracteze, precum și procentul sau valoarea aferentă activităților indicate în ofertă ca fiind realizate de către subcontractanți; și b) datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare.**”

În conformitate cu aceste dispoziții, ofertantul S.C. 3D Security Force S.R.L. a încheiat în mod legal și corect acordul de subcontractare nr. 1174/22.08.2025 cu societatea S.C. Tiger Security Services S.A., acord de subcontractare având ca obiect: “[...] să desfășoare următoarele activități ce se vor subcontracta: **servicii de intervenție, la solicitarea dispeceratului contractorului, cu două echipaje specializate de intervenție**, avizate în conformitate cu normele legale în vigoare, la obiectivul: - Sediul Spitalului Județean de Urgență Giurgiu situat în Municipiul Giurgiu, B-dul București nr. 18”. Pentru subcontractantul propus, ofertantul a indicat în cadrul ofertei toate informațiile impuse de legislația achizițiilor publice și a prezentat pentru acesta documentele care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare (declarații, certificate, caziere, licența de funcționare eliberată de Inspectoratul General de Poliție), precum și a cerințelor minime ale caietului de sarcini (în speță fiind vorba despre avizul eliberat de Inspectoratul General al Poliției Române și Anexa 1b) la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției).

Mai mult decât atât, în documentele prezentate în ofertă (acordul de subcontractare și propunerea tehnică), s-a făcut clara delimitare a responsabilităților, fiind specificat câte echipaje asigură ofertantul și câte subcontractantul. Chiar dacă o parte dintre serviciile de intervenție este



subcontractată, ofertantul asigură coordonarea unitară a tuturor echipajelor prin intermediul dispeceratului propriu de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, în conformitate cu cele asumate în propunerea tehnică depusă.

Prin prisma celor menționate, alegațiile contestatorului privind:

- NU a depus o oferta comuna care ar fi dat naștere unei asocieri, între mai multi operatori economici care isi puteau folosi in comun resursele;
- NU a invocat un terț susținător, caz in care ofertantului i se impune să facă dovada că dispune „efectiv” de mijloacele acestor organisme sau întreprinderi, care nu îi aparțin în mod exclusiv și care sunt necesare executării contractului;

A optat pentru subcontractarea integrala a serviciilor de intervenție către SC TIGER SECURITY SERVICES SRL, operator economic care este tert de contractul de achiziție asa cum legea 98/2016 il definește „subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și, care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”

se dovedesc a fi complet nefondate, cât timp legislația în domeniul achizițiilor publice permite subcontractarea unor părți din contract, ofertantul nu a subcontractat integral serviciile de intervenție, iar ofertantul nu s-a bazat, pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare, pe capacitățile subcontractantului, astfel că acesta nu avea de ce să fie considerat și terț susținător.

Nefiind vorba, în cazul cerinței ce face obiectul criticii, de o cerință de calificare care să vizeze capacitatea tehnico-profesională, și afirmația contestatorului potrivit căreia “Nu pot fi însumate în aceasta situație capacitățile tehnico- profesionale ale unei persoane terte de contract cu ale ofertantului, care este singurul răspunzător de executarea contractului” se dovedește a fi nefondată. Ba mai mult, potrivit prevederilor art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98.2016, și subcontractantul este răspunzător, în fața contractantului, de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare executării anumitor părți ori elemente ale serviciilor, chiar dacă acesta nu este parte a contractului de achiziție.

Raportat la factorul de evaluare derivat din cerința minimă a caietului de sarcini, se impune a fi menționat că echipajele puse la dispoziție de ofertant, cu sprijinul subcontractantului, asigură acoperirea ambelor localități în care se află sediile autorității contractante, obținând astfel punctajul maxim prevăzut pentru factorul de evaluare respectiv.

Cu privire la criticile referitoare la presupusa neconformitate a ofertei declarate câștigătoare

Contestatorul susține că subcontractantul propus integral nu este avizat de către IGPR conform normelor în vigoare să intervină și pe raza localității Bucșani, acolo unde se află unul dintre obiectivele autorității contractante.

Oferta depusă de S.C. 3D Security Force S.R.L. demonstrează în mod clar că:

- serviciile de monitorizare sunt asigurate prin dispecerat propriu, avizat IGPR;
- serviciile de intervenție la nevoie sunt realizate prin 5 echipaje de intervenție, dintre care 3 aparțin firmei S.C. 3D Security Force S.R.L. și 2 aparțin subcontractantului S.C. Tiger Security Services S.A., potrivit acordului de subcontractare prezentat în ofertă, toate echipajele fiind avizate IGPR și menționate în anexele 1b) depuse la dosar.



SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ GIURGIU

Bulevardul București, nr. 18 – Giurgiu, Cod fiscal 4352620
Tel 0246/211550, Fax 0246/216293
Email: secretariat@spitalgiurgiu.ro

OPERATOR DE DATE CU CARACTER PERSONAL



Repartizarea echipajelor și timpii de intervenție sunt prezentate și asumate prin propunerea tehnică prezentată, astfel:

- patru echipaje acționează în zona municipiului Giurgiu (), aparținând S.C. 3D Security Force S.R.L.; TIG, aparținând subcontractantului S.C. Tiger Security Services S.A.);
- un echipaj acționează în zona Vadu Lat (), aparținând S.C. 3D Security Force S.R.L.).

În concluzie, cerința minimă a caietului de sarcini privind "f) Prestatorul va face dovada că deține dispecerat zonal de monitorizare a sistemelor tehnice de alarmare împotriva efracției, avizat de Inspectoratul General al Poliției Române cu echipaje de intervenție avizate conform normelor în vigoare, pentru zonele în care sunt situate obiectivele beneficiarului. Pentru asigurarea serviciului de intervenție, prestatorul se obligă să respecte timpul maxim de intervenție prevăzut de art. 97 din H.G. nr. 301/2012, cu modificările și completările ulterioare." este îndeplinită de ofertant în totalitate. Acordul de subcontractare cu S.C. Tiger Security Services S.A. a fost încheiat în mod legal și prezentat în ofertă, acoperind 2 echipaje de intervenție, împreună ofertantul și subcontractantul asigurând echipaje de intervenție avizate conform normelor în vigoare, pentru cele două zone în care sunt situate obiectivele beneficiarului.

Echipajele puse la dispoziție de subcontractant (2 echipaje) – conform acord de subcontractare, împreună cu cele proprii ale ofertantului (3 echipaje), conduc la un total de 5 echipaje, care permit nu doar îndeplinirea cerinței minime a caietului de sarcini, dar și obținerea punctajului maxim alocat factorului de evaluare *Capacitatea de intervenție cu echipaje de intervenție, avizate conf. Normelor în vigoare, pentru cele două zone în care sunt situate obiectivele (mun. Giurgiu și satul Vadu Lat, com. Bucșani)* de 20 de puncte, potrivit algoritmului stabilit în documentația de atribuire.

În concluzie, atât ofertantul S.C. 3D Security Force S.R.L., cât și subcontractantul S.C. Tiger Security Services S.A. au îndeplinit cerințele de calificare și tehnice prevăzute în documentația de atribuire. Toate elementele financiare și tehnice au fost prezentate transparent și în conformitate cu legislația aplicabilă și cu cerințele impuse de autoritatea contractantă.

Propunerea tehnică detaliază în mod complet modul de prestare a serviciilor de pază, monitorizare și intervenție, inclusiv utilizarea resurselor proprii și ale subcontractantului S.C. Tiger Security Services S.A., conform prevederilor legale și răspunsurilor la clarificări, prezentând informații privind:

- atribuțiile agenților de pază și echipajelor de intervenție;
- timpii de intervenție (maxim 15 min. urban, 30 min. rural), în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare;
- resursele tehnice (autoturisme, echipamente, mijloace de comunicație și autoapărare);
- modul de acțiune a echipajelor, în colaborare cu autoritățile statului;
- numele șefului de obiectiv și certificarea acestuia conform COR 541414.

Propunerea financiară respectă cap. IV, pct. 4.2. din Fișa de date a achiziției, prezentând atât valoarea minimă (78.840 ore), cât și valoarea maximă (87.600 ore), cu două tarife diferențiate pentru



programele de pază: permanent (cu spor de noapte $25\% \times 1/3 = 8,33\%$) și temporar (fără spor de noapte). Structura tarifelor orare este justificată prin detalierea elementelor de cost.

S.C. SGPI Security Force S.R.L. dovedește, prin criticile aduse, că deține o interpretare eronată a documentelor ofertei consultate, dar și a cadrului legislativ care reglementează subcontractarea/susținerea de către un terț și diferența dintre cerință de calificare și cerință minimă a caietului de sarcini. În realitate, oferta depusă de către S.C. 3D Security Force S.R.L., cu subcontractant S.C. Tiger Security Services S.A., respectă integral cerințele legale, tehnice și financiare impuse de documentația de atribuire. Resursele prezentate sunt reale, avizate și conforme, iar criticile formulate de contestator nu au fundament juridic, fiind totodată eronate și nefundamentate, întrucât documentele care însoțesc oferta demonstrează că S.C. 3D Security Force S.R.L. și subcontractantul S.C. Tiger Security Services S.A. îndeplinesc pe deplin toate cerințele minime și obligatorii stabilite de autoritatea contractantă.

Așa cum a fost detaliat anterior, propunerea tehnică și documentele justificative demonstrează:

- capacitatea tehnico-profesională a ofertantului și a subcontractantului;
- respectarea cerințelor minime și obligatorii impuse tuturor operatorilor economici implicați;
- modul de organizare a serviciilor de pază, monitorizare și intervenție;
- respectarea timpilor legali de intervenție și dotarea corespunzătoare a echipajelor.

Prin urmare, criticile contestatorului privind capacitatea ofertantului și a subcontractantului sunt nefondate, iar documentele prezentate confirmă conformitatea ofertei.

Cu privire la criticile referitoare la prețul nesustenabil al ofertantului declarat câștigător

Oferta financiară depusă de către S.C. 3D Security Force S.R.L. respectă cerințele prevăzute la cap. IV, pct. 4.2 din Fișa de date a achiziției.

- Valoarea maximă: 2.572.812,00 lei (fără TVA), corespunzătoare numărului maxim de 87.600 ore;
- Valoarea minimă: 2.297.222,40 lei (fără TVA), corespunzătoare numărului minim de 78.840 ore.

Tarifele ofertate includ toate elementele de cheltuieli obligatorii pentru prestarea serviciilor de pază și intervenție:

- salariile personalului de pază, calculate în conformitate cu legislația muncii și Contractul colectiv de muncă în vigoare;
- contribuțiile și taxele aferente (inclusiv fondul de handicap);
- cheltuieli cu echiparea, dotarea agenților și pregătire profesională;
- sporuri și deduceri;
- costuri cu monitorizarea video și intervenția operativă;
- diurne de deplasare, încadrate în limitele legale și reflectate distinct în structura de tarif;
- cheltuieli indirecte;
- profit.



SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ GIURGIU

Bulevardul București, nr. 18 – Giurgiu, Cod fiscal 4352620
Tel 0246/211550, Fax 0246/216293
Email: secretariat@spitalgiurgiu.ro

OPERATOR DE DATE CU CARACTER PERSONAL



În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia: *"Consideram ca, ofertantul nu poate avea un punctaj superior din punct de vedere financiar, având în vedere și plata serviciilor de subcontractare (daca acestea ar fi îndeplinit cerința tehnică din caietul de sarcini), concluzia fiind aceea ca nu se respecta legislația muncii, iar tariful ofertat nu poate fi justificat din punct de vedere economic și nu pot fi justificate nici cheltuielile cu salarizarea personalului, de asemenea cheltuielile cu personalul care nu domiciliază din localitatea unde urmează a se desfășura serviciile de pază"*, este nefondată, în condițiile în care detalierea tarifelor orare reflectă în mod transparent includerea costurilor aferente subcontractării, în special la capitolele:

- „Cheltuieli cu intervenția operativă la evenimente;
- „Supraveghere antiefracție și monitorizare video”.

iar structura tarifară respectă:

- obligațiile privind salarizarea, dotarea și echiparea agenților;
- plata diurnelor de deplasare în limitele legale, conform Subtotal V din oferta financiară.

Detalierea tarifelor orare, inclusă în oferta financiară, dovedește respectarea instrucțiunilor din DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE – Instrucțiuni pentru ofertanți și garantează acoperirea tuturor obligațiilor legale, financiare și tehnice ce decurg din obiectul contractului.

Prin contestație, SGPI Security Force S.R.L. nu a formulat critici concrete cu privire la elemente din componența tarifului ofertat, ci doar critici generale cu privire la modul în care trebuia elaborată propunerea financiară și la modul în care comisia de evaluare trebuia să verifice acest tarif prin solicitarea unei justificări de preț.

Contestatorul enumeră o serie de acte normative fără a indica un scop anume. Ulterior menționează faptul că ofertantul desemnat câștigător nu poate demonstra corelarea propunerii tehnice cu cea financiară, folosind o serie de calcule din oferta proprie pentru a justifica faptul că tariful orar ofertat nu ar fi unul corect.

Cu atât mai mult, introduce cerințe noi și atribuții în numele comisiei de evaluare: *"era necesar ca ofertantul clasat pe locul 1, să depună contractul colectiv de muncă/contractele individuale de muncă ale salariaților ce urmează a fi angrenați în prestarea serviciilor, pentru a se verifica corespondența dintre sporul pentru munca de weekend negociat și cel luat în calcul de ofertantul câștigător în elaborarea propunerii financiare."*

Structura elementelor de cheltuieli care compun tarifele orare prezentate în oferta financiară a ofertantului desemnat câștigător reflectă legalitatea fiecărui element de cheltuială și necesitatea efectuării acestora pentru buna executare a serviciului. Tarifele oferite sunt suficiente pentru asigurarea serviciului pe întreaga durată a contractului, respectând toate prevederile legale aplicabile așa cum sunt detaliate în cadrul documentului: Detalierea tarifului orar 3D Security și au fost analizate și verificate de către comisia de evaluare.

Analiza comparativă a ofertelor depuse, realizată de comisia de evaluare, arată că oferta depusă de către S.C. 3D Security Force S.R.L. este cea mai avantajoasă, respectând cerințele impuse prin documentația de atribuire. Tarifele orare includ toate elementele necesare desfășurării serviciilor de pază și intervenție pe perioada celor 24 luni de contract.



Referitor la afirmația "Or, atunci când nu sunt acoperite prin ofertă toate costurile precum cele invocate de noi ori nu este asigurat beneficiul pentru care a fost constituita respectiva societate, caracterul oneros/sinalagmatic al contractului este afectat." nu putem să nu observăm că tariful orar al celor 2 oferte este 29,37 lei al ofertantului clasat pe primul loc vs. 29,63 lei al ofertantului clasat pe al doilea loc. Astfel, faptul că ofertantul câștigător nu a oferit același tarif orar ca și contestatorul nu reprezintă un argument. Diferența de 0,26 lei/oră nu reprezintă un argument valid pentru a demonstra că oferta câștigătoare nu acoperă costurile ori că ar lipsi de caracterul oneros contractul. Ambele oferte sunt, practic, echivalente din punct de vedere al nivelului de tarificare.

În cadrul procedurilor de achiziție publică, ofertantul își asumă în mod liber nivelul de profit. Faptul că un operator economic alege să depună o ofertă cu o marjă de profit mai mică ori mai mare, ține de strategia sa comercială, atât timp cât aceasta respectă rigorile legii în vigoare. Acest aspect nu poate fi invocat pentru a contesta tariful orar oferit de câștigător, ci, cel mult, reflectă opțiuni economice asumate. Contrar, în aceasta speță ofertantul desemnat câștigător a prevăzut chiar un profit mai mare 0,02 vs 0,01 cât a prevăzut contestatorul, neaplicându-se astfel critica anterioară.

În ceea ce privește caracterul oneros/sinalagmatic, dorim să evidențiem că înțelegerea contestatorului este eronată atât timp cât un contract, conform art. 1172 alin. (1) C. civ., este oneros atunci când fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate, lucru aplicabil în situația de față ținând cont de faptul că prezentul contract nu este un contract gratuit, unde doar o parte urmărește să procure un folos celeilalte (ex. donația). Cu privire la caracterul sinalagmatic al contractului, precizăm că prezentul contract este un contract sinalagmatic/bilateral, conform definiției reglementate de art. art. 1171 alin. (1) C. civ., obligațiile născute din acesta fiind reciproce și interdependente.

Așadar, critica referitoare la "neacoperirea costurilor" este lipsită de fundament, câtă vreme contestatorul însuși a oferit un tarif aproape identic.

Cu privire la critica contestatorului referitoare la alte sporuri, precizăm faptul că sporul de noapte de 25%, prevăzut de art. 123 din Legea nr. 53/2003, trebuie raportat la 8 ore de noapte din cele 24 ale unei zile, rezultând un spor de 8,33%/oră. În situația reducerii programului pe timpul nopții cu o oră, angajatorul va plăti: (1 oră x 30,42 zile medii / lună x 24,496 lei /oră) / 730 ore medii / lună = 1,02 lei / oră. Aceasta se aplică atât agentului care beneficiază de oră liberă plătită, cât și celui care îi preia atribuțiile, rezultând 2,04 lei/oră echivalent spor de noapte, în conformitate cu art. 126 lit. a și b.

Analizând critica contestatorului referitoare la faptul că prețul oferit nu ia în calcul costurile pe care le implică prestarea serviciilor, respectiv nu s-au luat în calcul costurile pe care le implică cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în localitățile unde se află obiectivele autorității contractante - sau zonele limitrofe, constatăm că aceasta este nefondată având în vedere faptul că domiciliul agenților de securitate este irelevant, în speță având relevanță locul muncii stabilit prin contractul individual de muncă, care conform dispozițiilor art. 16¹ alin. (1) din Codul muncii, „reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestuia” și nu localitatea de domiciliu a agenților.



SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ GIURGIU

Bulevardul București, nr. 18 – Giurgiu, Cod fiscal 4352620
Tel 0246/211550, Fax 0246/216293
Email: secretariat@spitalgiurgiu.ro

OPERATOR DE DATE CU CARACTER PERSONAL

ANMCS

unitate aflată în
SUPRAVEGHEREA
Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate

Potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, această regulă fiind exprimată și prin adagiul „*actori incubit onus probandi*” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Oferta financiară depusă de către S.C. 3D Security Force S.R.L. respectă toate normele legale privind salarizarea și sporurile, reflectă integral cheltuielile necesare pentru buna execuție a serviciilor și demonstrează că oferta este tehnico-economic avantajoasă.

Referitor la indemnizația de concediu de odihnă, cât și cu privire la afirmația: „Comisiei de evaluare îi revine totodată obligația să verifice dacă în realitate aceste preturi sunt reale și ofertantul a luat în considerare dispozițiile din Codul Muncii în condițiile prevăzute de lege sau de contractul de muncă aplicabil și a inclus costurile aferente în cadrul tarifului propus, având în vedere complexitatea serviciilor, diurna, deplasare, cazare etc., în condițiile economice actuale.”, opinăm următoarele aspecte: comisia de evaluare are atribuția de a analiza conformitatea ofertelor cu cerințele documentației de atribuire și de a verifica eventualele elemente de preț neobișnuit de scăzut în raport cu Legislația Muncii și alte norme aplicabile.

În speță, nu există indicii obiective că prețurile ofertate ar fi derizorii sau că acestea nu ar permite respectarea obligațiilor legale. Diferențele minore de tarif între ofertanți (de ordinul sutimilor de leu) demonstrează dimpotrivă faptul că prețurile sunt aliniate la realitățile pieței. Așadar, nu se poate pretinde comisiei o obligație suplimentară de verificare exhaustivă a conformității costurilor cu dispozițiile Codului muncii și nici nu i se poate reproșa faptul că aceasta nu a solicitat „copii ale contractelor de muncă ale agenților de securitate ce vor fi implicați în derularea serviciilor și nici vreun alt document asumat personal”. În condițiile în care acestea nu au fost solicitate la nivelul documentației de atribuire, iar ofertantul nu a oferit un preț neobișnuit de scăzut pentru a fi necesară justificarea prețului.

Comisia de evaluare a analizat în detaliu și a verificat fiecare element de cheltuială și criteriu tehnico-profesional din cele trei oferte depuse la procedura de achiziție. În urma acestei analize, comisia a constatat după aplicarea factorului de evaluare că oferta prezentată de către S.C. 3D Security Force S.R.L. este tehnico-economic cea mai avantajoasă.

Astfel, oferta depusă de către S.C. 3D Security Force S.R.L. a obținut 100 de puncte, stabilindu-se legal drept câștigătoare procedura, în conformitate cu normele legale aplicabile și cu criteriile de evaluare stabilite de autoritatea contractantă.

Oferta depusă de către S.C. 3D Security Force S.R.L. respectă prevederile Legii nr. 448/2006, republicată și actualizată, privind obligația angajatorilor cu peste 50 de salariați de a contribui la fondul de handicap, echivalent cu 4% din total salariați, corespunzător salariului de bază minim brut, așa cum se specifică la nivelul Anexei la formularul de oferta – Detalierea tarifului orar 3D Security.

Conform acestui document: la data ofertării, S.C. 3D Security Force S.R.L. a declarat că are 198 de salariați, rezultând că 7,92 salariați reprezintă echivalentul obligației legale de angajare a persoanelor cu handicap: $198 \text{ salariați} \times 4\% = 7,92 \text{ salariați}$. În cadrul societății sunt încadrate 14 persoane cu handicap, astfel:

- 2 angajați cu normă întreagă de 8 ore/zi;
- 1 angajat cu timp parțial de 4 ore/zi;
- 11 angajați cu timp parțial de 2 ore/zi.



Calculația contribuției la fondul de handicap a fost realizată proporțional cu timpul de muncă al fiecărei persoane, conform Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 și prevederilor O.U.G. nr. 127/2024, astfel încât:

- salariații cu normă întreagă sunt incluși integral;
- salariații cu timp parțial sunt incluși proporțional cu norma de lucru.

Astfel, exemplificând: 4 angajați cu timp parțial de 2 ore/zi reprezintă echivalentul a 1 persoană cu normă întreagă.

Prin urmare, calculul contribuției la fondul de handicap este corect, complet și reflectă în mod legal obligația societății, fiind inclus corespunzător în structura tarifelor orare prezentate în oferta financiară. Aceasta demonstrează că tarifele orare includ toate cheltuielile legale necesare bunei desfășurări a serviciului, inclusiv obligațiile privind persoanele cu handicap.

Structura elementelor de cheltuieți care compun tariful orar al ofertei depuse de către S.C. 3D Security Force S.R.L. reflectă o calculație corectă și legală, realizată în conformitate cu normele legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, contestatorul făcând doar simple afirmații ce nu răstoarnă prezumția de legalitate a actelor de evaluare și nu țin loc de probă.

Această calculație a ofertantului declarat câștigător este prezentată detaliat în oferta financiară și include toate elementele necesare desfășurării serviciilor de pază și intervenție pe durata contractului, respectând atât legislația muncii, cât și prevederile referitoare la salarizare, sporuri și contribuții sociale, inclusiv fondul de handicap.

Prin urmare, structura tarifelor orare demonstrate în documentele care însoțesc oferta confirmă legalitatea și suficiența resurselor financiare alocate pentru buna execuție a serviciului.

Documentele care însoțesc oferta depusă de către S.C. 3D Security Force S.R.L. includ toate documentele care atestă calificarea agenților de securitate, încadrați cu normă întreagă, corespunzător cerințelor din documentația de atribuire.

Necesarul de agenți de securitate pentru acest contract a fost determinat prin calculația:
Maxim 5 posturi permanente $\times$ 4,7 agenți/post permanent = 23,5 agenți necesari

În consecință, S.C. 3D Security Force S.R.L. a alocat 24 agenți, din care echivalentul a 0,5 agenți vor acoperi libere legale și completări în situații neprevăzute (ex. absențe motivate).

Propunerea tehnică prezintă detaliat:

- atribuțiile de serviciu ale agenților,
- modul de acțiune și cooperare cu subcontractantul S.C. Tiger Security Services S.A.,
- armonizarea cu structura elementelor de cheltuieți prezentată în oferta financiară.

Aceasta demonstrează că oferta respectă cerințele legale și tehnice, asigurând desfășurarea corectă și completă a serviciilor contractate.

Alte precizări

Autoritatea contractantă a depus toate diligențele necesare pentru a se asigura că ofertele primite sunt sustenabile și că vor asigura implementarea cu succes a contractului atât din punct de vedere cantitativ, cât și calitativ, în concordanță cu atribuțiile pe care aceasta le are, conform art. 127 alin. (1) din HG 395/2016.



SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ GIURGIU

Bulevardul București, nr. 18 – Giurgiu, Cod fiscal 4352620
Tel 0246/211550, Fax 0246/216293
Email: secretariat@spitalgiurgiu.ro

OPERATOR DE DATE CU CARACTER PERSONAL



Astfel, stabilirea ofertelor admisibile, aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, inclusiv stabilirea ofertei câștigătoare reprezintă atributul exclusiv al comisiei de evaluare, în speța de față, contestatorul neputându-se subroga acesteia.

Deși procedura de față este o „procedură proprie”, sens în care, potrivit art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/20196, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Evaluarea ofertelor s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu în ceea ce privește respectarea cerințelor minime și obligatorii formulate la nivelul documentației de atribuire, stabilirea ofertei cea mai avantajoasă realizându-se prin aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare stabiliți prin documentele achiziției.

Prin urmare, comisia de evaluare s-a pronunțat asupra realității și sustenabilității tarifelor, nu doar prin raportare la acoperirea salariului minim legal (cu impozitele, contribuțiile și sporurile aferente), ci și a tuturor cheltuielilor pe care le presupune contractul.

Simpla declarație a contestatorului privind presupusa propunere neobișnuit de scăzută a ofertei declarate câștigătoare, în lipsa oricărei probe nu este suficientă pentru a demonstra caracterul neconform al ofertei acesteia. Scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatorului au fost lezate prin conduita presupus nelegală a autorității contractante.

Contestatorul nu a făcut dovada faptului că prețul ofertei câștigătoare este neobișnuit de scăzut, obligație care îi incumbă, potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Deși contestatorul susține că prețul ofertantului câștigător [...] *nu este unul real, nu poate fi un preț contractual serios, onest și mai cu seama sustenabil în condițiile cerințelor documentației de atribuire și a tarifelor practicate pe piața de profil precum și a respectării legislației muncii, fiscale și celorlate acte normative incidente în procedura.* [...], acest aspect, în opinia subscrisei, nu reprezintă un argument ce poate fi valorificat în favoarea contestatorului, ci demonstrează cu prisosință reaua-credință a acestuia, cu atât mai mult cu cât **diferența de preț dintre oferta acestuia și cea a ofertantului declarat câștigător este de doar 22.776,00 lei** (valoarea ofertată de cel clasat pe primul loc fiind la 95,30% din valoarea estimată a achiziției, iar cea a contestatorului la 96,14%).

Rezultă că determinarea caracterului aparent neobișnuit de scăzut a unei propuneri financiare se face prin raportare la prețurile pieței nicidecum la diferențele de preț rezultate ca urmare a comparării prețurilor ofertate, cu atât mai mult cu cât diferența de preț între ofertantul câștigător și cel secund, contestatorul, este de doar 0,26 lei/oră.

Concluzie

În contextul celor detaliate, constatăm că prezenta contestație nu este fundamentată pe aspecte de legalitate sau pe deficiențe reale ale procedurii, ci are ca scop doar întârzierea nejustificată a derulării achiziției publice privind serviciile de pază, servicii esențiale pentru buna funcționare și siguranța Spitalului Județean de Urgență Giurgiu.



**SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ
GIURGIU**

Bulevardul București, nr. 18 – Giurgiu, Cod fiscal 4352620
Tel 0246/211550, Fax 0246/216293
Email: secretariat@spitalgiurgiu.ro

OPERATOR DE DATE CU CARACTER PERSONAL



Având în vedere cele de mai sus, contestația formulată de S.C. SGPI Security Force S.R.L. este introdusă cu caracter vădit abuziv și cu scopul de a bloca atribuirea contractului.

Autoritatea contractantă a utilizat toate temeiurile legale în vederea evaluării tehnice și a respectat în totalitate dispozițiile legislației în vigoare.

Prin prisma tuturor argumentelor prezentate la nivelul prezentului punct de vedere, apreciem ca nefondată contestația depusă de către S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L., împotriva raportului procedurii și comunicării din cadrul procedurii proprii având ca obiect încheierea unui Acord Cadru pentru servicii de pază și protecție la S.J.U. Giurgiu.

În drept, ne întemeiem pretențiile pe prevederile Legii nr.101/2016, ale Legii nr.98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

Cu respect,

Manager,
Ec. Rata Mihaela

